

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-ЭС16-2001

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

07 апреля 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Г.Г.Попова, изучив кассационную жалобу Федерального бюджетного учреждения «Администрация Ленского бассейна внутренних водных путей» (г.Якутск) на постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 16.09.2015 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 09.12.2015 по делу Арбитражного суда Республики Саха (Якутия) № А58-8137/2014 по иску Управления Федеральной службы по надзору в сфере природопользования по Республике Саха (Якутия) к Федеральному бюджетному учреждению «Администрация Ленского бассейна внутренних водных путей» (далее – учреждение) о взыскании вреда, причиненного водному объекту в размере 1 365 504 руб. с зачислением в бюджет муниципального района «Жиганский национальный эвенкийский район» Республики Саха (Якутия),

**установила:**

решением Арбитражного суда Республики Саха (Якутия) от 11.03.2015 в удовлетворении иска отказано.

Постановлением Четвертого арбитражного апелляционного суда от 16.09.2015, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 09.12.2015, решение от 11.03.2015 отменено, иск удовлетворен.

В кассационной жалобе учреждение ссылается на неправильное применение арбитражным судом норм права, несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам дела и имеющимся в деле доказательствам.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации сделала вывод об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам статей 65 и 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд апелляционной инстанции установил, что нахождение принадлежащего ответчику судна на дне реки Лена, как пришедшего в негодность в силу его длительного нахождения в водном объекте, является отходом, засорившем водный объект, поскольку влечет негативное изменение качества данного водного объекта, имеющее длительный характер, а наличие в топливном баке судна дизельного топлива свидетельствует о загрязнении водного объекта нефтепродуктами, поскольку герметичность топливного бака со временем нахождения судна в воде нарушается, в связи с чем, руководствуясь положениями статьи 12, 1064, 1079, 1082 Гражданского кодекса Российской Федерации, статей 55, 56, 69 Водного кодекса Российской Федерации, статьей 1, 39, 77 Федерального закона от 10.01.2002 № 7-ФЗ «Об охране окружающей среды», удовлетворил иск, признав верным расчет ущерба произведенного истцом на основании Методики исчисления размера вреда, причиненного водным объектам вследствие нарушений водного законодательства, утвержденной приказом Министерства природных ресурсов и экологии Российской Федерации от 13.04.2009 № 87.

Суд округа поддержал выводы суда апелляционной инстанции.

Доводы заявителя являлись предметом рассмотрения судебных инстанций, получили соответствующую правовую оценку и по существу направлены на иную оценку доказательств и фактических обстоятельств дела.

Изложенные в жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм права, повлиявших на исход дела.

Исходя из изложенного, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

**определил:**

отказать Федеральному бюджетному учреждению «Администрация Ленского бассейна внутренних водных путей» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Г.Г.Попова