

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-КГ16-2071

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

7 апреля 2016 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Пронина М.В. изучила кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Туркина Александра Ивановича от 10.02.2016 б/н на решение Арбитражного суда Московской области от 02.07.2015 по делу № А41-64862/14, постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 10.09.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 15.12.2015 по тому же делу

по заявлению индивидуального предпринимателя Туркина Александра Ивановича (далее – предприниматель) к инспекции Федеральной налоговой службы по г. Наро-Фоминску Московской области (далее – инспекция) о признании недействительным решения от 02.06.2014 № 09/199 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения в части: доначисления налога по упрощенной системе налогообложения за 2010 год в сумме 2 833 137 рублей, доначисления налога по упрощенной системе налогообложения за 2011 год в сумме 1 444 087 рублей, начисления пени на налог по упрощенной системе налогообложения в сумме 1 163 299 рублей, привлечения к налоговой ответственности по пункту 1 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации за неполную уплату налога по упрощенной системе налогообложения в виде штрафа в сумме 288 817 рублей, доначисления единого налога на вмененный доход в сумме 391 405 рублей,

начисления пени по единому налогу на вмененный доход в сумме 66 853 рублей 02 копеек, привлечения к налоговой ответственности по пункту 1 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации за неполную уплату единого налога на вмененный доход в виде штрафа в сумме 78 208 рублей 60 копеек.

Установил:

решением Арбитражного суда Московской области от 02.07.2015, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 10.09.2015 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 15.12.2015, заявленные требования удовлетворены частично: признано недействительным решение инспекции от 02.06.2014 № 09/199 в части доначисления налога по упрощенной системе налогообложения за 2010 год в сумме 581 464 рублей, доначисления налога по упрощенной системе налогообложения за 2011 год в сумме 241 792 рублей, начисления пени в сумме 218 949 рублей, привлечения к налоговой ответственности по пункту 1 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации за неполную уплату налога по упрощенной системе налогообложения в виде штрафа в сумме 154 639 рублей, доначисления единого налога на вмененный доход в сумме 391 405 рублей, начисления пени в сумме 66 853 рублей 02 копеек, привлечения к налоговой ответственности по пункту 1 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации за неполную уплату единого налога на вмененный доход в виде штрафа в сумме 78 208 рублей 60 копеек. В удовлетворении остальной части заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе предпринимателем ставится вопрос об отмене принятых судебных актов в части отказа в удовлетворении требований о признании недействительным решения инспекции о доначислении налогов по упрощенной системе налогообложения за 2010, 2011 годы и привлечения к налоговой ответственности за неуплату налогов по упрощенной системе налогообложения со ссылкой на нарушение судами норм материального права,

неправильное установление фактических обстоятельств дела и ненадлежащую оценку доказательств.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационных жалобы, представления судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Основания для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы отсутствуют.

Судами установлено, что предприниматель в 2010 – 2011 годах в соответствии с подпунктом 1 пункта 2 статьи 346.26 Налогового кодекса Российской Федерации применял специальный налоговый режим в виде единого налога на вмененный доход в отношении предпринимательской деятельности по оказанию бытовых услуг, их групп, подгрупп, видов и (или) отдельных бытовых услуг, классифицируемых в соответствии с Общероссийским классификатором услуг населению (ОКУН): изготовление и сборка бревенчатых и брусчатых срубов (код по ОКУН - 016203), настил полов всех видов (код по ОКУН - 016207), оштукатуривание стен, потолков, колонн и др. деревянным, кирпичным и бетонным поверхностям (код по ОКУН - 016211), стекольные работы (код по ОКУН - 016222), изготовление столярных строительных деталей и изделий (код по ОКУН - 016305), разработка проектно-сметной документации на строительство и реконструкцию жилых и нежилых

строений и помещений (код по ОКУН - 016313), строительство хозяйственных построек (код по ОКУН - 016202), строительство садовых домиков (код по ОКУН - 016205), строительство пристроек к домам дополнительных помещений (веранд, туалетов и др.) (код по ОКУН - 016206), строительство индивидуальных гаражей (код по ОКУН - 016214), строительство индивидуальных бань и душевых (код по ОКУН - 016215).

Инспекцией в ходе выездной проверки, в результате анализа договоров подряда, заключенных предпринимателем с Токаревым А.П., с Наумовым А.Н., с Куштиной Е.С., с Кавун А.А., с Кочаряном Л.М., допросов указанных лиц сделан вывод, что фактически предпринимателем осуществлялось строительство индивидуальных домов. В отношении данного вида деятельности применение единого налога на вмененный доход недопустимо.

Установив неправомерность применения единого налога на вмененный доход, инспекция произвела перерасчет налоговой базы по упрощенной системе налогообложения исходя из налоговой базы в виде величины доходов, уменьшенных на величину расходов.

Указанное обстоятельство явилось основанием обращения предпринимателя в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Согласно статье 346.26 Налогового кодекса Российской Федерации система налогообложения в виде единого налога на вмененный доход может применяться в отношении предпринимательской деятельности в сфере оказания бытовых услуг, их групп, подгрупп, видов и (или) отдельных бытовых услуг, классифицируемых в соответствии с Общероссийским классификатором услуг населению.

Для целей главы 26.3 Налогового кодекса Российской Федерации под бытовыми услугами понимаются платные услуги, оказываемые физическим лицам (за исключением услуг ломбардов и услуг по ремонту, техническому обслуживанию и мойке автотранспортных средств), предусмотренные Общероссийским классификатором услуг населению, за исключением услуг по

изготовлению мебели, строительству индивидуальных домов (абзац 7 статьи 346.27 Налогового кодекса Российской Федерации).

Таким образом, система налогообложения в виде единого налога на вмененный доход для отдельных видов деятельности не применяется в отношении предпринимательской деятельности, связанной с оказанием услуг по строительству индивидуальных домов.

Суды установили, что предпринимателем в рамках договоров подряда фактически осуществлялся комплекс работ и услуг строительству индивидуальных домов, которые не относятся к бытовым услугам. Доходы, полученные предпринимателем от заказчиков в связи со строительством индивидуальных домов, не подпадают под налогообложение единым налогом и подлежат налогообложению в общем порядке в рамках упрощенной системы налогообложения.

Выводы инспекции признаны судами обоснованными, а решение в указанной части правильным.

Доводы, изложенные в жалобе, выводы судов, с учетом установленных фактических обстоятельств, не опровергают, направлены на переоценку установленных судами фактических обстоятельств дела, что в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в полномочия кассационной инстанции Верховного Суда Российской Федерации не входит.

Существенного нарушения норм материального права, а также требований процессуального законодательства, повлиявших на исход судебного разбирательства, судами не допущено.

Исходя из изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации.

определил:

отказать индивидуальному предпринимателю Туркину Александру Ивановичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.В. Пронина