

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 306-ЭС16-1931

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

8 апреля 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу администрации муниципального образования «Володарский район» (истец, пос. Володарский Астраханской области) на постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 03.12.2015 по делу № А06-12023/2014 Арбитражного суда Астраханской области по иску администрации муниципального образования «Володарский район» к Российской Федерации в лице Министерства финансов Российской Федерации о взыскании за счет казны Российской Федерации 35 602 рублей 50 копеек убытков с участием в качестве третьего лица Министерства финансов Астраханской области,

установил:

решением Арбитражного суда Астраханской области от 18.05.2015, оставленным без изменения постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.08.2015, с Российской Федерации в лице Министерства финансов Российской Федерации за счет казны Российской Федерации в пользу муниципального образования «Володарский район» взысканы убытки в размере 35 602 рублей 50 копеек.

Арбитражный суд Поволжского округа постановлением от 03.12.2015, отменив решение от 18.05.2015 и постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 04.08.2015, отказал в удовлетворении иска на том основании, что несение истцом расходов по исполнению вступившего в законную силу судебного акта не сопряжено с восстановлением права в порядке, предусмотренном статьями 15, 16 и 1069 Гражданского кодекса Российской Федерации, а является предусмотренной законом обязанностью.

В кассационной жалобе администрация муниципального образования «Володарский район» просит о пересмотре постановления суда кассационной инстанции, ссылаясь на необоснованность его выводов и нарушение в применении норм материального права.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований для пересмотра состоявшихся судебных актов в коллегиальном судебном заседании по доводам, изложенным подателем кассационной жалобы, не установлено.

Несение требуемых расходов истец связывает с невыполнением Российской Федерацией обязанности по финансированию соответствующих льгот медицинским работникам.

Между тем пунктом 1 статьи 85 Бюджетного кодекса Российской Федерации установлено, что расходные обязательства субъекта Российской Федерации возникают, в том числе в результате принятия законов и (или) иных нормативных правовых актов органов государственной власти субъектов Российской Федерации при осуществлении органами государственной власти субъектов Российской Федерации переданных им полномочий Российской Федерации.

Пункт 2 статьи 26.3 Федерального закона от 06.10.1999 № 184-ФЗ «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» не относит решение вопросов социальной поддержки медицинских работников организаций здравоохранения, находящихся в ведении субъекта Российской Федерации, к полномочиям субъектов Российской Федерации.

Вместе с тем в статье 26.3.1 названного Федерального закона предусмотрено, что органы государственной власти субъекта Российской Федерации вправе осуществлять расходы за счет средств бюджета субъекта Российской Федерации (за исключением финансовых средств, передаваемых из федерального бюджета бюджету субъекта Российской Федерации на осуществление целевых расходов) на осуществление полномочий по предметам ведения Российской Федерации, а также полномочий по предметам совместного ведения по решению вопросов, не указанных в пункте 2 статьи 26.3, если возможность осуществления таких расходов предусмотрена федеральными законами (часть вторая); органы государственной власти субъекта Российской Федерации вправе устанавливать за счет средств бюджета субъекта Российской Федерации (за исключением финансовых средств, передаваемых из федерального бюджета бюджету субъекта Российской Федерации)

Федерации на осуществление целевых расходов) дополнительные меры социальной поддержки и социальной помощи для отдельных категорий граждан, в том числе исходя из установленных законами и иными нормативными правовыми актами субъекта Российской Федерации критериев нуждаемости вне зависимости от наличия в федеральных законах положений, устанавливающих указанное право (часть третья); финансирование полномочий, предусмотренное данной статьей, не является обязанностью субъекта Российской Федерации, осуществляется при наличии возможности и не является основанием для выделения дополнительных средств из федерального бюджета (часть четвертая).

Таким образом, в соответствии с положениями Жилищного кодекса Российской Федерации, Основ законодательства Российской Федерации об охране здоровья граждан, Федерального закона от 22.08.2004 № 122-ФЗ, статей 84, 86 Бюджетного кодекса Российской Федерации, а также правовой позицией Конституционного Суда Российской Федерации, выраженной в определениях от 01.03.2007 № 129-О-П, от 04.12.2003 № 415-О, от 15.02.2005 № 17-О, от 01.12.2005 № 521-О, постановлениях от 16.12.1997 № 20-П, от 24.05.2001 № 8-П, от 19.06.2002 № 11-П, от 23.04.2004 № 9-П, от 17.06.2004 № 12-П, от 15.05.2006 № 5-П, взыскание спорных денежных средств непосредственно с Российской Федерации возможно только в случае непередачи государственных полномочий Российской Федерации по финансированию льгот медицинским работникам и, соответственно, финансовых средств, необходимых для осуществления соответствующих полномочий, на другой уровень власти или в случае недостаточности таких средств, выделенных на эти цели из федерального бюджета, что в данном споре не установлено судами.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8, Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать администрации муниципального образования «Володарский район» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова