

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС16-2340

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

08 апреля 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Грачева И.Л., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Найденова Александра Борисовича (Ямало-Ненецкий автономный округ, г. Муравленко) на решение Арбитражного суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 05.05.2015, постановление Восьмого арбитражного апелляционного суда от 26.08.2015 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 17.12.2015 по делу № А81-541/2015,

у с т а н о в и л:

Федеральное государственное унитарное предприятие «Почта России» (далее - Предприятие) обратилось в Арбитражный суд Ямало-Ненецкого автономного округа с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ), к индивидуальному предпринимателю Найденову Александру Борисовичу о взыскании 1 481 623 руб. 92 коп. задолженности по арендной плате за период с 13.02.2012 по 12.02.2015, а также 191 537 руб. 61 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами, начисленных за период с 13.02.2012 по 12.02.2015.

Арбитражный суд Ямало-Ненецкого автономного округа решением от 05.05.2015, оставленным без изменения постановлением Восьмого арбитражного апелляционного суда от 26.08.2015 и постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 17.12.2015, удовлетворил иск.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, предприниматель, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права, несоответствие их выводов

обстоятельствам дела, просит отменить указанные судебные акты и, не передавая дело на новое рассмотрение, принять по делу новый судебный акт.

Согласно пунктам 1 и 2 части 7 статьи 291.6 АПК РФ по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит либо определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, либо о передаче кассационной жалобы вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации судья выносит в том случае, если изложенные в жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив доводы жалобы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации считает, что оснований для передачи жалобы предпринимателя на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Как установлено судами, за Предприятием на праве хозяйственного ведения закреплено федеральное недвижимое имущество - здание, расположенное по адресу: Ямало-Ненецкий автономный округ, г. Муравленко, Молодежная ул., д. 11.

Предприятие (правообладатель) передало предпринимателю (пользователь) на основании договора от 20.01.2007 и по акту приема-передачи от 20.10.2007 во временное владение и пользование за плату на срок с 01.01.2007 по 01.12.2007 нежилое помещение площадью 161,1 кв.м, находящееся в указанном здании.

С учетом последнего дополнительного соглашения срок действия договора продлен до 31.12.2008.

По истечении срока действия указанного договора предприниматель помещение не возвратил и продолжил им пользоваться.

Предприятие письмом от 05.03.2009 уведомило предпринимателя об отказе от договора и его прекращении, попросив освободить спорное имущество и передать по акту приема-передачи.

Предприятие обратилось в арбитражный суд с настоящим иском, ссылаясь на то, что предприниматель помещение не освободил и не возвратил по акту, обязательства по внесению платежей должным образом не исполнял, вследствие чего у предпринимателя образовалось 1 481 623 руб. 92 коп. задолженности за период с 12.02.2012 по 12.02.2015 (с учетом трехлетнего периода, предшествующего дате обращения в суд), соответствующие претензии

Предприятия с требованием погасить долг за пользование нежилым помещением не исполнил.

Суды первой и апелляционной инстанций, оценив представленные доказательства в их совокупности по правилам статьи 71 АПК РФ, руководствуясь статьями 307, 606, 610, 614, 621, 622 Гражданского кодекса Российской Федерации, разъяснениями, приведенными в пункте 38 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 11.01.2002 № 66 «Обзор практики разрешения споров, связанных с арендой» и пункте 12 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.11.2011 № 73 «Об отдельных вопросах практики применения правил Гражданского кодекса Российской Федерации о договоре аренды», взыскали с предпринимателя в пользу предприятия 1 481 623 руб. 92 коп. задолженности по оплате за пользование помещением за период с 13.02.2012 по 12.02.2015 и 191 537 руб. 61 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами, начисленных за тот же период. Суды исходили из следующего: предприниматель более 7 лет пользовался спорным помещением без внесения соответствующей платы, поэтому должен компенсировать Предприятию образовавшуюся задолженность по оплате; расчет платы произведен Предприятием в соответствии с условиями договора в редакции дополнительных оглашений и предпринимателем не оспорен; на сумму образовавшейся задолженности подлежат начислению проценты за пользование чужими денежными средствами; с учетом срока исковой давности, о применении которого было заявлено предпринимателем, задолженность может быть взыскана и проценты начислены только за трехлетний период, предшествующий подаче иска (с 12.02.2012 по 12.02.2015).

Окружной суд признал выводы судов первой и апелляционной инстанций законными и обоснованными.

Доводы кассационной жалобы не опровергают выводы арбитражных судов и основаны на неверном толковании норм права, а также направлены на переоценку обстоятельств дела, установленных судами, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

о п р е д е л и л:

отказать индивидуальному предпринимателю Найденову Александру Борисовичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

И.Л. Грачева