

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС16-2261

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

08 апреля 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Грачева И.Л., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Строительно-монтажное управление «Нефтепромстрой» (Самарская область, г. Похвистнево) на решение Арбитражного суда Свердловской области от 10.07.2015, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.10.2015 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 29.12.2015 по делу № А60-16657/2015,

у с т а н о в и л:

Общество с ограниченной ответственностью «Лизинговая компания «Альфа-Лизинг» (далее – Компания) обратилось в Арбитражный суд Свердловской области с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Строительно-монтажное управление «Нефтепромстрой» (далее – Общество) о взыскании 21 599 руб. 61 коп. страховой премии по договору от 18.01.2013 № 915-ФЛ/СМР и 759 200 руб. неустойки, начисленной на основании пункта 11.9 приложения № 1 к названному договору за период с 07.02.2014 по 21.05.2014.

Арбитражный суд Свердловской области решением от 10.07.2015, оставлены без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.10.2015 и постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 29.12.2015, взыскал с Общества в пользу Компании 759 200 руб. неустойки, в остальной части иска отказал.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Общество, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права, несоответствие их выводов обстоятельствам дела, просит отменить указанные судебные акты в части взыскания с Общества неустойки и отнесения на него расходов по уплате государственной пошлины и

направить дело в указанной части на новое рассмотрение в Арбитражный суд Свердловской области.

Согласно пунктам 1 и 2 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит либо определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, либо о передаче кассационной жалобы вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации судья выносит в том случае, если изложенные в жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив доводы жалобы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации считает, что оснований для передачи жалобы Общества на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

При рассмотрении спора суды установили следующие обстоятельства.

Компания (лизингодатель) и Общество (лизингополучатель) заключили договор лизинга от 18.01.2013 № 915-ФЛ/СМР.

Во исполнение названного договора Обществу по акту приема-передачи от 06.02.2013 передан предмет лизинга - экскаватор DOOSAN SOLAR 225N LC-V, 2011 года выпуска.

Условиями договора предусмотрена обязанность лизингополучателя обеспечить страхование предмета лизинга на его стоимость от рисков утраты (гибели) и повреждения в срок не позднее 1 дня до даты передачи предмета лизинга лизингополучателю, а также право лизингодателя за свой счет уплатить страховую премию с последующим взысканием понесенных расходов с лизингополучателя, который будет обязан компенсировать их лизингодателю не позднее 7 дней с даты получения соответствующего требования лизингодателя.

Пунктом 11.9 общих условий лизинга (приложение № 1 к договору) предусмотрена обязанность лизингополучателя в случае неисполнения своих обязательств по страхованию предмета лизинга в порядке и сроки, установленные договором лизинга, уплатить по требованию лизингодателя неустойку размере 0,2% от стоимости незастрахованного предмета лизинга, определенной по условиям договора поставки, за каждый календарный день просрочки.

Суды отказали Компании во взыскании 21 599 руб. 61 коп. страховой премии. В этой части судебные акты не обжалованы.

Предметом настоящего спора в обжалуемой части являлось требование Компании о взыскании с Общества неустойки, начисленной в соответствии пунктом 11.9 общих условий лизинга за неисполнение Обществом своих обязательств по страхованию предмета лизинга в порядке и сроки, установленные названным договором.

Удовлетворяя иск в указанной части, суды руководствовались положениями статей 309, 310, 330, 421, 624, 625 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ), статьями 2, 15, 19 Федерального закона от 29.10.1998 № 164-ФЗ «О финансовой аренде (лизинге)» и исходили из следующего: факт просрочки исполнения Обществом обязательства по оплате страховки за период с 07.02.2014 по 21.05.2014 подтвержден материалами дела; в связи с неисполнением Обществом обязательств по страхованию предмета лизинга в соответствии с пунктом 11.9 общих условий лизинга за данный период подлежит начислению неустойка; оснований, исключающих ответственность Общества в виде начисления неустойки, равно как оснований для применения статьи 333 ГК РФ и снижения ее размера не установлено.

Доводы кассационной жалобы не опровергают выводы арбитражных судов, основаны на неверном толковании норм права, направлены на переоценку обстоятельств дела, установленных судами, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права и в силу статьи 291.6 АПК РФ не являются основанием для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

о п р е д е л и л:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Строительно-монтажное управление «Нефтепромстрой» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

И.Л. Грачева