

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС16-2004

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

8 апреля 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Разумов И.В., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Ильина Николая Ивановича (далее – предприниматель) на решение Арбитражного суда Чувашской Республики-Чувашии от 12.05.2015 по делу № А79-412/2015, постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 26.08.2015 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 14.12.2015 по тому же делу,

у с т а н о в и л:

предприниматель обратился в суд к обществу с ограниченной ответственностью «УралТрансРесурс» (далее – общество «УралТрансРесурс») о взыскании задолженности в размере 1 044 000 рублей.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований на предмет спора, привлечены общества «Гидромеханизация» и «Ханты-Мансийскдорстрой».

Решением Арбитражного суда Чувашской Республики-Чувашии от 12.05.2015 с общества «УралТрансРесурс» в пользу предпринимателя взысканы 1 035 416 рублей, в удовлетворении требований в оставшейся части отказано.

Постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 26.08.2015 решение суда отменено в части удовлетворения исковых требований, в остальной части судебный акт оставлен без изменения.

Арбитражный суд Волго-Вятского округа постановлением от 14.12.2015 постановление апелляционной инстанции оставил без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, предприниматель просит отменить состоявшиеся по спору судебные постановления.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения определения суда первой инстанции и оспариваемых постановлений, доводов кассационной жалобы не установлено.

Отменяя решение суда первой инстанции и, отказывая в иске, суд апелляционной инстанции руководствовался положениями статей 197, пункта 3 статьи 797 Гражданского кодекса Российской Федерации и исходил из пропуска заявителем срока исковой давности по требованию о взыскании задолженности по договору перевозки.

Арбитражный суд округа согласился с данными выводами апелляционного суда.

Доводы заявителя о неверной квалификации правоотношений сторон, и как следствие необоснованном применении специального срока исковой давности, касаются фактических обстоятельств спора, полномочиями по переоценке которых Судебная коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не наделена.

Нормы права применены судами апелляционной инстанции и округа правильно.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

о п р е д е л и л:

отказать предпринимателю Ильину Николаю Ивановичу в передаче его жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

И.В. Разумов