

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС16-2208

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

08.04.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Борисова Е.Е., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Морстройтехнология» на постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.09.2015 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 21.12.2015 по делу № А56-84955/2014 Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области по иску федерального государственного унитарного предприятия «Росморпорт» в лице Северо-Западного бассейнового филиала (Санкт-Петербург) к обществу с ограниченной ответственностью «Морстройтехнология» (Санкт-Петербург) о взыскании неустойки,

### УСТАНОВИЛ:

федеральное государственное унитарное предприятие «Росморпорт» в лице Северо-Западного бассейнового филиала (далее – предприятие) обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с иском о взыскании с общества с ограниченной ответственностью «Морстройтехнология» (далее – общество) 283 000 рублей неустойки за нарушение срока выполнения работ.

Решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 29.05.2015 в удовлетворении требований отказано.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 18.09.2015 решение суда первой инстанции отменено, с общества в пользу предприятия взыскано 283 200 рублей неустойки.

Арбитражный суд Северо-Западного округа постановлением от 21.12.2015 постановление суда апелляционной инстанции оставил без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество просит отменить постановления судов апелляционной и кассационной инстанций, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права, решение суда первой инстанции оставить без изменения.

В соответствии с пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

При изучении доводов кассационной жалобы, а также принятых по делу судебных актов, суд пришел к выводу об отсутствии достаточных оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Удовлетворяя требования предприятия, суд апелляционной инстанции исходил из того, что работы, предусмотренные договором от 02.06.2014 № 14-245 ОНО/В, выполнены обществом с нарушением установленных сроков, за что по условиям названного договора предусмотрена ответственность в виде неустойки.

Выводы суда апелляционной инстанции поддержаны судом округа с учетом положений статей 9, 307, 309, 310, 330 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Факт выполнения работ с просрочкой признан судом апелляционной инстанции, исходя из установленных по делу обстоятельств на основе оценки представленных доказательств, в том числе подписанного сторонами акта сдачи-приемки выполненных работ.

Доводы общества о достижении соглашения об изменении срока исполнения работ являлся предметом рассмотрения судов и признан несостоятельным в отсутствие надлежащих доказательств.

Оснований для применения статьи 453 Гражданского кодекса Российской Федерации судами апелляционной и кассационной инстанций не установлено.

Существенных нарушений судами норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, доводы жалобы не подтверждают.

Поскольку переоценка доказательств не может служить основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

**ОПРЕДЕЛИЛ:**

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Морстройтехнология» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Е.Е. Борисова