79012_793139

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС16-2215

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 08 апреля 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Грачева И.Л., изучив кассационную жалобу открытого акционерного общества «ТАНЕКО» (Республика Татарстан, г. Нижнекамск) на решение Арбитражного суда города Москвы от 25.05.2015, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 20.08.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 16.12.2015 по делу № А40-7741/2015,

у с т а н о в и л:

Открытое акционерное общество «ТАНЕКО» (далее – ОАО «ТАНЕКО») обратилось с иском к закрытому акционерному обществу «Эра-Кросс Инжиниринг» (далее – ЗАО «Эра-Кросс Инжиниринг») о взыскании 25 281 889 руб. 68 коп. (428 639,46 доллара США), включающих 3 580 183 руб. 56 коп. стоимости исправления ненадлежаще выполненных проектных работ по замене ненадлежаще функционирующего программного обеспечения, разработанного ответчиком, 3 885 648 руб. 40 коп. стоимости закупки кабельной продукции, не отвечающей требованиям огнестойкости и не имеющей механической защиты, 17 816 057 руб. 22 коп. стоимости строительно-монтажных работ по демонтажу кабелей 2-го уровня, не соответствующих требованиям огнестойкости, и монтажу кабелей 2-го уровня.

Арбитражный суд города Москвы решением от 25.05.2015, оставленным без изменения постановлениями Девятого арбитражного апелляционного суда от 20.08.2015 и Арбитражного суда Московского округа от 16.12.2015, в иске отказал.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, ОАО «ТАНЕКО», ссылаясь на нарушение судами норм

материального и процессуального права, несоответствие их выводов имеющимся в материалах дела доказательствам, просит отменить принятые по делу судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Согласно пунктам 1 и 2 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит либо определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, либо о передаче кассационной жалобы вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации судья выносит в том случае, если изложенные в жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив доводы жалобы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации считает, что оснований для передачи жалобы ОАО «ТАНЕКО» на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Судами установлено, что ОАО «ТАНЕКО» (заказчик) заключило 21.05.2010 с ЗАО «Эра-Кросс Инжиниринг» (подрядчик) договор подряда № 400/036/10, в соответствии с условиями которого подрядчик обязался выполнить комплекс работ по интеграции автоматической системы пожарной защиты (далее - АСПЗ) объектов этапа 1А1 Комплекса НПиНХЗ, включающий проектно-изыскательские работы, разработку программного обеспечения и пусконаладочные работы 2 и 3-го уровня АСПЗ.

Работы ответчиком были выполнены и переданы истцу по актам на полную стоимость договора, что не оспаривается сторонами.

ОАО «ТАНЕКО», обратилось с настоящим иском в арбитражный суд, ссылаясь на письмо от 27.06.2014 Министерства чрезвычайных ситуаций России о неработоспособности системы вывода сигналов о пожаре в ПЧ-92 и выявленные замечания в работе АСПЗ Комплекса НПиНХЗ, которые также были установлены заключением независимой экспертизы от 07.11.2014 № 903-1, проведенной обществом с ограниченной ответственностью «Центр судебных и внесудебных экспертиз «ИНДЕКС», на неустранение ответчиком указанных недостатков, направление истцом ответчику претензии с требованием возместить убытки в связи с ненадлежащим выполнением работ.

Суды первой и апелляционной инстанций, оценив представленные доказательства в их совокупности по правилам статьи 71 АПК РФ, руководствуясь статьями 15, 393, 723, 724, 725, 758, 761 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), отказали в иске исходя из следующего: заказчик вправе предъявить требования, связанные с недостатками результата работ, обнаруженными в течение установленного гарантийного срока, который согласно пункту 5 статьи 724 ГК РФ начинает течь с момента, когда результат выполненной работы был принят или должен был быть принят заказчиком; последний результат работ по договору подряда был принят истцом по акту 25.11.2011; срок гарантии от скрытых дефектов, закрепленный пунктом 22.5 договора подряда истек 25.11.2013, по совокупности гарантийных сроков, складывающихся из условий абзаца второго пункта 22.2 и пункта 22.5 договора подряда общий гарантийный срок по проектным работам был установлен не меньше предельного гарантийного срока по пункту 4 статьи 724 ГК РФ; истец в течение предельного гарантийного срока, истекшего 25.11.2013, требований, связанных с качеством работ по договору подряда, не предъявил; факт надлежащего исполнения ответчиком договора подряда подтвержден вступившими в законную силу судебными актами по делу № А40-71909/2014, согласно которым работы выполнены подрядчиком в полном объеме, удовлетворяют требованию задания на проектирование, акты сдачи-приемки работ подписаны уполномоченными лицами без возражений и непредставление в установленный договором срок мотивированного отказа от подписания актов свидетельствует о принятии заказчиком работ в полном объеме; результат работ был сдан истцу в эксплуатацию и передан третьему лицу на техническое обслуживание, объект был введен в эксплуатацию 28.05.2014; возражений по качеству работ с приложением документально обоснованного контррасчета не заявлялось и судом не рассматривалось, встречный иск не предъявлялся; истец в нарушение статьи 65 АПК РФ не представил доказательств того, что система ненадлежащим образом функционирует именно из-за ошибки в проектной документации, выполненной ответчиком, а не ввиду ненадлежащего использования либо ненадлежащей установки данной системы; истцом не доказал размер убытков и вину ответчика в причинении истцу убытков (в ходе рассмотрения дела платежные поручения истцом представлены не были); техническое заключение от 07.11.2014 № 903-1 выполнялось по заказу истца без участия представителей ответчика, не отвечает признакам заключения эксперта и не является допустимым доказательством (пункт 13 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 04.04.2014 № 23 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами законодательства об экспертизе»).

Суд кассационной инстанции признал выводы судов законными и обоснованными.

Доводы кассационной жалобы не опровергают выводы судов, основаны на неправильном толковании норм материального и процессуального права, направлены на переоценку обстоятельств, установленных судами, не подтверждают нарушений судами норм материального и процессуального

права и в силу статьи 291.6 АПК РФ не являются основанием для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

о п р е д е л и л:

отказать открытому акционерному обществу «ТАНЕКО» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации И.Л. Грачева