

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС16-1933

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

08.04.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу закрытого акционерного общества «Южноуральский лизинговый центр» на решение Арбитражного суда Челябинской области от 13.07.2015, постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.09.2015, постановление Арбитражного суда Уральского округа от 07.12.2015 по делу № А76-22122/2014

### УСТАНОВИЛ:

Закрытое акционерное общество «Южноуральский лизинговый центр» обратилось в Арбитражный суд Челябинской области с иском о взыскании с общества с ограниченной ответственностью сельскохозяйственное предприятие «Агрофирма Филимоново» 855 637 руб. убытков.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Смуров Дмитрий Вячеславович и Заварницина Юлия Георгиевна.

Решением Арбитражного суда Челябинской области от 13.07.2015 в удовлетворении исковых требований отказано.

Постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.09.2015 и постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 07.12.2015 решение Арбитражного суда Челябинской области от 13.07.2015 оставлено без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, ЗАО «Южноуральский лизинговый центр» просит отменить указанные судебные акты, ссылаясь на несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, существенное нарушение норм материального и процессуального права, направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

В обоснование доводов жалобы заявитель ссылается на то, что выкупная стоимость предмета лизинга была определена без учета ненадлежащей эксплуатации техники лизингополучателем, приведшей к снижению ее рыночной стоимости и необходимости проведения ремонта.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов оснований, по которым жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, не установлено.

Как следует из обжалуемых актов, 22.06.2011 между ЗАО «Южноуральский лизинговый центр» (лизингодатель) и ООО «Агрофирма Филимоново» (лизингополучатель) заключен договор финансовой аренды (лизинга) № Л-344, по условиям которого лизингодатель обязуется приобрести в свою собственность указанное лизингополучателем имущество у определенного последним продавца - прицепной опрыскиватель COMMANDER 3200, шириной захвата 24 м, в соответствии со спецификацией (приложение № 1 к договору) и предоставить лизингополучателю это имущество в финансовую аренду на срок 36 месяцев со дня подписания акта приемки-передачи имущества в финансовую аренду (лизинг).

22.06.2011 между ЗАО «Южноуральский лизинговый центр» (лизингодатель) и ООО «Агрофирма Филимоново» (лизингополучатель) заключен договор № Л-345 финансовой аренды (лизинга), по условиям которого лизингодатель обязуется приобрести в свою собственность указанное лизингополучателем имущество у определенного последним продавца - прицепной опрыскиватель COMMANDER 4400, шириной захвата 30 м, в соответствии со спецификацией (приложение № 1 к договору) и предоставить лизингополучателю это имущество в финансовую аренду на срок 36 месяцев со

дня подписания акта приемки-передачи имущества в финансовую аренду (лизинг).

08.08.2011 между ЗАО «Южноуральский лизинговый центр» (лизингодатель) и ООО «Агрофирма Филимоново» (лизингополучатель) заключен договор № Л-349 финансовой аренды (лизинга), по условиям которого лизингодатель обязуется приобрести в свою собственность указанное лизингополучателем имущество у определенного последним продавца - камнеподборщик KIVI-РЕККА 6, в соответствии со спецификацией (Приложение № 1 к договору) и предоставить лизингополучателю это имущество в финансовую аренду на 36 месяцев со дня подписания акта приемки-передачи имущества в финансовую аренду (лизинг).

Во исполнение условий договоров финансовой аренды (лизинга) № Л-344, Л-345, Л-349 между ЗАО "Южноуральский лизинговый центр" (кредитор), Смуровым Д.В. (поручитель), ООО "Агрофирма Филимоново" (должник), а также между ЗАО "Южноуральский лизинговый центр", Заварнициной Ю.Г. (поручитель), ООО "Агрофирма Филимоново" (должник) заключены договоры поручительства № 344-п/1, 344-п/2, 345-п/1, 345-п/2, 349-п/1, 349-п/2.

Письмом от 30.08.2013 № 303 ООО "Агрофирма Филимоново" предложило расторгнуть договоры лизинга в связи с неиспользованием переданной по ним техники в производственной деятельности.

Письмом от 06.09.2013 N 671 ЗАО "Южноуральский лизинговый центр" сообщило ООО "Агрофирма Филимоново", что согласно расторгнуть вышеуказанные договоры лизинга при условии погашения всей суммы задолженности до момента подписания соглашений о расторжении по данным договорам.

16.09.2013 уведомлениями № 696, 697, 698 ЗАО «Южноуральский лизинговый центр» сообщило ООО «Агрофирма Филимоново» об отказе в одностороннем порядке от исполнения договоров лизинга № Л-344, Л-345, Л-349 в связи с неисполнением обязательств по внесению лизинговых платежей и потребовало вернуть предметы лизинга.

Предметы лизинга по договорам № Л-344, Л-345, Л-349 возвращены лизингополучателем лизингодателю по актам приемки-передачи от 19.11.2013 и от 03.12.2013.

Вступившим в законную силу решением Калининского районного суда г. Челябинска от 30.04.2014 по делу № 2-91/2014 исковые требования ЗАО «Южноуральский лизинговый центр» удовлетворены частично. С ООО «Агрофирма Филимоново», Смурова Дмитрия Вячеславовича, Заварнициной Юлии Георгиевны в пользу ЗАО «Южноуральский лизинговый центр» солидарно взысканы лизинговые платежи по договорам финансовой аренды (лизинга) от 22.06.2011 N Л-344 и N Л-345, от 08.08.2011 N Л-349, от 04.05.2012 N Л-473 и N Л-474 в размере 2 152 392 руб. 65 коп., неустойки по состоянию на 16.09.2013 в размере 269 721 руб. 22 коп. на общую сумму 2 422 113 руб. 87 коп. С ООО "Агрофирма Филимоново", Смурова Дмитрия

Вячеславовича в пользу ЗАО "Южноуральский лизинговый центр" солидарно взысканы лизинговые платежи по договорам финансовой аренды (лизинга) от 16.08.2012 N Л-531, N Л-532, N Л-534 в размере 853 620 руб. 29 коп., неустойку по состоянию на 16.09.2013 в размере 114 463 руб. 51 коп. на общую сумму 968 083 руб. 80 коп. В удовлетворении исковых требований ЗАО "Южноуральский лизинговый центр" в остальной части отказано.

Встречные исковые требования ООО "Агрофирма Филимоново" удовлетворены частично. С ЗАО "Южноуральский лизинговый центр" в пользу ООО "Агрофирма Филимоново" взыскано неосновательное обогащение в виде выкупной стоимости предмета лизинга по договора финансовой аренды (лизинга) от 22.06.2011 № Л-344, Л-345, от 08.08.2011 N Л-349, от 04.05.2012 N Л-472, Л-473, Л-474 в размере 3 181 573 руб. 25 коп., по договорам финансовой аренды (лизинга) от 16.08.2012 N Л-531, Л-532, Л-534 в размере 297 967 руб. 75 коп. В удовлетворении исковых требований общества "Агрофирма Филимоново" в остальной части отказано.

Полагая, что при принятии решения Калининского районного суда г. Челябинска от 30.04.2014 по делу № 2-91/2014 выкупная стоимость предметов лизинга была определена без учета факта ненадлежащей эксплуатации техники ООО «Агрофирма Филимоново», приведшей к снижению ее рыночной стоимости и необходимости проведения ремонта, ЗАО «Южноуральский лизинговый центр» обратилось в арбитражный суд с иском о взыскании убытков.

Отказывая в удовлетворении исковых требований, суды исходили из следующего.

В силу ст. 665 Гражданского кодекса Российской Федерации, ст. 2 Федерального закона от 29.10.1998 № 164-ФЗ «О финансовой аренде (лизинге)» по договору финансовой аренды обязанности лизингодателя сводятся к приобретению в собственность у третьей стороны (продавца) имущества и предоставлению данного имущества лизингополучателю во временное владение и пользование.

Согласно правовой позиции, изложенной в постановлении Пленума ВАС РФ от 14.03.2014 № 17 «Об отдельных вопросах, связанных с договором выкупного лизинга», расторжение договора выкупного лизинга порождает необходимость соотнести взаимные предоставления сторон по договору, совершенные до момента его расторжения (сальдо встречных обязательств), и определить завершающую обязанность одной стороны в отношении другой.

В силу п. 3.2 постановления Пленума ВАС РФ от 14.03.2014 № 17 «Об отдельных вопросах, связанных с договором выкупного лизинга», если полученные лизингодателем от лизингополучателя платежи (за исключением авансового) в совокупности со стоимостью возвращенного ему предмета лизинга меньше доказанной лизингодателем суммы предоставленного лизингополучателю финансирования, платы за названное финансирование за время до фактического возврата этого финансирования, а также убытков

лизингодателя и иных санкций, установленных законом или договором, лизингодатель вправе взыскать с лизингополучателя соответствующую разницу.

В соответствии с п. 3.3 постановления Пленума ВАС РФ от 14.03.2014 № 17 «Об отдельных вопросах, связанных с договором выкупного лизинга», если внесенные лизингополучателем лизингодателю платежи (за исключением авансового) в совокупности со стоимостью возвращенного предмета лизинга превышают доказанную лизингодателем сумму предоставленного лизингополучателю финансирования, платы за названное финансирование за время до фактического возврата этого финансирования, а также убытков и иных санкций, предусмотренных законом или договором, лизингополучатель вправе взыскать с лизингодателя соответствующую разницу.

Размер финансирования, предоставленного лизингодателем лизингополучателю, определяется как закупочная цена предмета лизинга (за вычетом авансового платежа лизингополучателя) в совокупности с расходами по его доставке, ремонту, передаче лизингополучателю и т.п.

Указанная в п. 3.2 и 3.3 постановления Пленума ВАС РФ от 14.03.2014 № 17 «Об отдельных вопросах, связанных с договором выкупного лизинга» стоимость возвращенного предмета лизинга определяется по его состоянию на момент перехода к лизингодателю риска случайной гибели или случайной порчи предмета лизинга (по общему правилу статьи 669 ГК РФ - при возврате предмета лизинга лизингодателю) исходя из суммы, вырученной лизингодателем от продажи предмета лизинга в разумный срок после получения предмета лизинга или в срок, предусмотренный соглашением лизингодателя и лизингополучателя, либо на основании отчета оценщика (при этом судам следует принимать во внимание недостатки, приведенные в акте приема-передачи предмета лизинга от лизингополучателя лизингодателю).

Согласно п. 3.6 постановления Пленума ВАС РФ от 14.03.2014 № 17 «Об отдельных вопросах, связанных с договором выкупного лизинга» убытки лизингодателя определяются по общим правилам, предусмотренным гражданским законодательством.

Согласно вступившему в законную силу решению Калининского районного суда г. Челябинска от 30.04.2014 по делу № 2-91/2014 ООО «Агрофирма Филимоново» оплатило ЗАО «Южноуральский лизинговый центр» лизинговые платежи по договорам № Л-344, Л-345, Л-349 на общую сумму 7 668 935 руб. 88 коп.

Первоначальная (закупочная) стоимость предметов лизинга по спорным договорам составляет 8 681 059 руб. 54 коп.

Суд общей юрисдикции, с учетом первоначальной стоимости имущества, уплаченной лизингодателем поставщику по договорам купли-продажи, нормативной ежемесячной амортизации, срока действия договоров лизинга, общей суммы лизинговых платежей и сумм фактически внесенных ООО "Агрофирма Филимоново" лизинговых платежей по указанным

договорам, произведя расчет выкупной стоимости предметов лизинга, подлежащей возмещению лизингодателем лизингополучателю в связи с возвращением техники лизингодателю, пришел к выводу, что выкупная стоимость по договору N Л-344 - прицепного опрыскивателя COMMANDER 3200, шириной захвата 24 м, составляет 1 075 366 руб. 65 коп., предмета лизинга по договору N Л-345 - прицепного опрыскивателя COMMANDER 4400, шириной захвата 30 м, - 1 304 558 руб. 53 коп., предмета лизинга по договору N Л-349 - камнеподборщика KIVI-РЕККА 6 - 869 598 руб. 45 коп.

Приняв решение в пределах заявленных встречных исковых требований, суд общей юрисдикции взыскал с лизингодателя в пользу лизингополучателя выкупную стоимость предметов лизинга по договору N Л-344 - в размере 1 004 658 руб. 47 коп., по договору N Л-345 - в размере 1 194 779 руб. 85 коп., по договору N Л-349 - в размере 771 616 руб. 78 коп., всего - 2 971 055 руб. 10 коп.

Судами установлено, что в ходе рассмотрения дела в суде общей юрисдикции была проведена судебная экспертиза, проведение которой поручено обществу с ограниченной ответственностью «Тотал прогрессив консалтинг».

Из экспертного заключения от 18.04.2014 N 0372-2014-02-ВН следует, что действительная рыночная стоимость техники, возвращенной лизингодателю, по состоянию на 05.02.2014 с учетом затрат на ремонт и доставку составляет:

- прицепного опрыскивателя COMMANDER 3200, шириной захвата 24 м, - 3 469 458 руб.,
- прицепного опрыскивателя COMMANDER 4400, шириной захвата 30 м, - 3 923 406 руб.,
- камнеподборщика KIVI-РЕККА 6 - 2 125 149 руб., итого 9 518 012 руб.

Принимая обжалуемые судебные акты, суды первой и апелляционной инстанций, применив положения постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 14.03.2014 № 17 «Об отдельных вопросах, связанных с договором выкупного лизинга», принимая во внимание заключение экспертизы, проведенной в рамках дела N 2-91/2014 Калининского районного суда г. Челябинска, где определена действительная рыночная стоимость техники (предметов лизинга), возвращенной лизингодателю, по состоянию на 05.02.2014 с учетом затрат на ремонт и доставку, соотнесли взаимные предоставления сторон по договорам, совершенные до момента их расторжения (сальдо встречных обязательств), и с учетом определения завершающей обязанности одной стороны в отношении другой, пришли к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения исковых требований.

Суд округа поддержал выводы судов нижестоящих инстанций.

Доводы заявителя жалобы по существу направлены на иную оценку доказательств. Существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, указанные в жалобе доводы не подтверждают.

Оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.1, 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

**ОПРЕДЕЛИЛ:**

отказать в передаче кассационной жалобы ЗАО «Южноуральский лизинговый центр» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Н.С.Чучунова