

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС16-2599

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

08.04.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Шилов О.Ю., изучив кассационную жалобу открытого акционерного общества «Росгосстрах Банк» (ответчик) от 11.02.2016 №у/001377-02 на постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.10.2015 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 20.01.2016 по делу Арбитражного суда Республики Башкортостан № А07-3665/2015 по иску индивидуального предпринимателя Габдуллина Фаиза Гайзулловича (г.Уфа, далее – истец, предприниматель) к открытому акционерному обществу «Росгосстрах Банк» (г.Москва, далее – ответчик, банк) о взыскании убытков в размере 2 010 000 руб., а также процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 187 935 руб.,

установил:

Решением Арбитражного суда Республики Башкортостан от 24.07.2015 в удовлетворении исковых требований отказано.

Постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.10.2015, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 20.01.2016, решение суда отменено, принят новый судебный акт об удовлетворении исковых требований в части убытков.

Ответчик обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит постановления судов апелляционной и кассационной инстанций отменить, ссылаясь на существенные нарушения судом норм материального и процессуального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы

судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке по доводам ответчика не имеется.

В обоснование заявленных требований истец указывал, что на основании его анкеты-заявления на получение банковской карты банка был открыт специальный карточный счет от 08.05.2014, выдана банковская карта, в результате зачисления на его счет денежных средств со счета истца в ином банке банк неправомерно удержал комиссию за безналичные операции.

Отменяя решение суда, суд апелляционной инстанции руководствовался положениями статей 432, 845, 851, 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации и исходил из необходимости толкования неясных условий оказания услуг в пользу клиента (истца), согласно которым из являющегося частью договора сборника тарифов не следует возможность взимания комиссии при перечислении средств со счетов самого клиента, а не третьих лиц.

Доводы заявителя жалобы о том, что взимание комиссии при переводе денежных средств для истца являлось понятным и недвусмысленным и о согласии истца с условиями договора, в том числе в части действующих тарифов банка по оплате услуг, не подтверждают существенных нарушений норм материального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а направлены на переоценку доказательств по делу и оспаривание выводов нижестоящих судов по обстоятельствам спора, тогда как в силу части 3 статьи 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дела в порядке кассационного производства Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены либо были отвергнуты судом первой или апелляционной инстанции, либо предрешать вопросы о достоверности или недостоверности того или иного доказательства, преимуществе одних доказательств перед другими.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать открытому акционерному обществу «Росгосстрах Банк» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

О.Ю. Шиловост