

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС16-2306

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

08 апреля 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Грачева И.Л., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «АПЛ-ТРЕЙД» (Москва) на решение Арбитражного суда города Москвы от 28.04.2015, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 24.07.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 16.11.2015 по делу № А40-195689/2014,

у с т а н о в и л:

Общество с ограниченной ответственностью «АПЛ-ТРЕЙД» (далее – Общество) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском к Управе района Бибирево города Москвы (далее – Управа Бибирево) и Управе района Отрадное города Москвы (далее – Управа Отрадного) о признании объектов некапитального строительства возведенными в соответствии с законодательством, о признании незаконными требований об их сносе, нечинении препятствий в пользовании объектами.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Департамент городского имущества города Москвы и Префектура Северо-Восточного административного округа города Москвы.

Арбитражный суд города Москвы решением от 28.04.2015, оставленным без изменения постановлениями Девятого арбитражного апелляционного суда от 24.07.2015 и Арбитражного суда Московского округа от 16.11.2015 в иске отказал.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Общество, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права, несоответствие их выводов фактическим обстоятельствам дела и имеющимся в деле доказательствам, просит отменить принятые по делу судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в Арбитражный суд города Москвы.

Согласно пунктам 1 и 2 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит либо определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, либо о передаче кассационной жалобы вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации судья выносит в том случае, если изложенные в жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив доводы жалобы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации считает, что оснований для передачи жалобы Общества на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Как установлено судами, Общество является собственником объектов торгово-бытового и офисного назначения, расположенных у выходов из станций метро «Отрадное» и «Бибирево».

Управы Бибирево и Отрадного уведомили Общество о том, что его объекты находятся на земельных участках, не отведенных для целей строительства, что земельные участки используются без оформления земельно-правовых отношений, объекты обладают признаками самовольной постройки, предложили Обществу в добровольном порядке снести объекты и в срок до 01.12.2014 освободить земельные участки.

Ссылаясь на то, что действиями ответчиков нарушаются его права как субъекта инвестиционной деятельности владеть, пользоваться и распоряжаться объектами капитальных вложений, Общество обратилось в арбитражный суд с настоящим иском.

Суды первой и апелляционной инстанций, исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь статьями 4, 12 АПК РФ, в иске отказали исходя из следующего: окружная комиссия по пресечению самовольного строительства Северо-Восточного административного округа признала, что торговые павильоны Общества

размещены на земельных участках без оформленных земельно-правовых отношений и без наличия разрешительной документации и поручила Уpravам Бибирево и Отрадного направить уведомления Обществу о добровольном сносе объектов; Управы Бибирево и Отрадного направили Обществу уведомления, содержащие предложения демонтировать павильоны и освободить земельные участки; между сторонами имеется спор по вопросу владения и пользования Обществом земельными участками для эксплуатации размещенных на них принадлежащих Обществу торговых павильонов; земельные участки под некапитальными объектами предоставлены Обществу по договору переуступки права краткосрочной аренды земельного участка; законность размещения некапитальных объектов на земельных участках с условием временного характера пользования земельными участками не является основанием для их эксплуатации в связи с истечением срока аренды участков; факт отсутствия оформленных земельно-правовых отношений с собственником земельных участков, на котором расположены торговые павильоны Общества, на момент обращения с иском в арбитражный суд не обеспечит восстановление нарушенных прав истца, поэтому Общество избрало ненадлежащий способ защиты нарушенного права; оспаривание решений и действий государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, наделенных федеральным законом отдельными государственными или иными публичными полномочиями и должностных лиц, осуществляется в порядке, установленном главой 24 АПК РФ, а не в порядке искового производства, однако Общество не указало, каким, по его мнению, законам и иным нормативным правовым актам не соответствуют действия ответчиков, какими действиями ответчики чинят ему препятствия в пользовании принадлежащими ему павильонами, какие действия необходимо совершить ответчикам или совершение каких действий следует ответчикам запретить в рамках исполнения настоящего требования; требования Общества о признании незаконными действий Управ Бибирева и Отрадного, выразившихся в уведомлении о необходимости снести спорные объекты, и об обязанности ответчиков не чинить препятствия в их эксплуатации заявлены к ненадлежащим ответчикам, поскольку в соответствии с Положением об Управе района Москвы, утвержденным постановлением Правительства Москвы от 24.02.2010 № 157-ПП, Управы района не наделены полномочиями решения вопросов об освобождении земельных участков от самовольно возведенных объектов как недвижимости, так и некапитальных объектов; Общество не представило доказательств чинения ответчиками препятствий в пользовании его торговыми павильонами.

Суд округа признал выводы судов законными и обоснованными.

Доводы, приведенные в кассационной жалобе, не опровергают выводы судов, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и в силу статьи 291.6 АПК РФ не являются основанием для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

о п р е д е л и л:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «АПЛ-ТРЕЙД» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

И.Л. Грачева