

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС16-1902

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

08.04.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Павлова Н.В., изучив кассационные жалобы общества с ограниченной ответственностью "Магнола Трейд" на решение Арбитражного суда города Москвы от 07.04.2015 по делу №А40-4156/2014, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 07.07.2015 и постановления Суда по интеллектуальным правам от 04.12.2015 и от 20.01.2016 по тому же делу по иску общества с ограниченной ответственностью "Магнола Трейд" к ЧИЛЕК МОБИЛЬЯ САНАЙИ ВЕ ПАЗАРЛАМА ТИДЖАРЕТ АНОНИМ ШИРКЕТИ и обществу с ограниченной ответственностью "Александр Трейдинг Марк" о признании недействительным лицензионного договора о предоставлении права на использование товарного знака от 30.01.2013, заключенного между ЧИЛЕК МОБИЛИА САНАИИ ВЕ ПАЗАРЛАМА ТИКАРЕТ АНОНИМ ШИРКЕТИ (Турция, далее – ответчик № 1) и обществом с ограниченной ответственностью "Александр Трейдинг Марк" (далее – ответчик №2),

установил:

общество с ограниченной ответственностью "Магнола Трейд" (далее – ООО "Магнола Трейд", истец) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с иском о признании недействительным лицензионного договора о предоставлении права на использование товарного знака от 30.01.2013, заключенного между ответчиком № 1 и ответчиком № 2.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 07.04.2015, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 07.07.2015, в удовлетворении требований отказано.

Истец обратился с кассационной жалобой в Арбитражный суд Московского округа. Арбитражным судом Московского округа дело было передано в Суд по интеллектуальным правам в связи с тем, что спор по настоящему делу связан с подсудностью Суда по интеллектуальным правам.

Определением Суда по интеллектуальным правам от 04.12.2015, оставленным без изменения постановлением Суда по интеллектуальным правам от 20.01.2016, жалоба истца о передаче дела на рассмотрение в Арбитражный суд Московского округа оставлена без удовлетворения.

Суд по интеллектуальным правам рассмотрел настоящее дело в кассационном порядке. Постановлением Суда по интеллектуальным правам от 04.12.2015 оставлены без изменения решение Арбитражного суда города Москвы от 07.04.2015 и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 07.07.2015.

В кассационных жалобах истец ссылается на нарушение судами норм материального и процессуального права, указывает на применение судами норм права, не подлежащих применению при рассмотрении настоящего дела, а также указывает на то, что настоящее дело должно было быть рассмотрено в кассационном порядке в Арбитражном суде Московского округа.

Согласно положениям части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) кассационная

жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

Оснований для пересмотра принятых по настоящему делу судебных актов в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

В соответствии с пунктом 3 части 2 статьи 39 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд передает дело на рассмотрение другого арбитражного суда того же уровня, если при рассмотрении дела выяснилось, что оно было принято к производству с нарушением правил подсудности.

В силу пункта 1 статьи 1250 Гражданского кодекса Российской Федерации интеллектуальные права защищаются способами, предусмотренными названным Кодексом, с учетом существа нарушенного права и последствий нарушения этого права.

Судами установлено, что ООО "Магнола Трейд" заявлено требование о признании недействительным лицензионного договора от 30.01.2013, заключенного между ответчиком № 1 и ответчиком № 2 в рамках распоряжения правообладателем товарного знака своим исключительным правом в виде предоставления исключительной лицензии на использование этого товарного знака.

Статья 1252 Гражданского кодекса Российской Федерации содержит неисчерпывающий перечень специальных способов защиты исключительных прав и не исключает использование лицом, заявляющим соответствующее требование, использование общих способов защиты гражданских прав, перечисленных в статье 12 Гражданского кодекса Российской Федерации. Статьей 12 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено, что

защита гражданских прав осуществляется (в том числе) путем признания сделки недействительной и применения последствий ее недействительности.

Таким образом, вывод суда кассационной инстанции о том, что рассмотрение настоящего спора в порядке кассационного производства относится к подсудности Суда по интеллектуальным правам, является верным, а несогласие заявителя связано с неверным толкованием им норм права.

Суды также установили, что истец не представил доказательств того, что оспариваемый им договор не соответствовал тем требованиям, которые законодательство предъявляет к форме сделки. Ответчик № 1 представил в суд письменное подтверждение того, что спорный договор заключен и действителен.

Суд кассационной инстанции также указал на то, что истцом не указано, какие его права или законные интересы нарушены и могли бы быть восстановлены в случае признания оспоренного договора недействительным.

Ссылки заявителя кассационной жалобы на его заинтересованность в оспаривании сделки, основанные на положениях статьи 1486 Гражданского кодекса Российской Федерации, были изучены судами и отклонены, так как суды верно установили, что наличие заинтересованности в досрочном прекращении правовой охраны товарного знака вследствие его неиспользования не свидетельствуют о заинтересованности по требованию об оспаривании сделки.

При таких обстоятельствах доводы заявителя не могут служить основанием для передачи заявления на рассмотрение в порядке кассационного производства Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации, поскольку направлены на переоценку доказательств по делу и оспаривание выводов нижестоящих судов по обстоятельствам спора.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

в передаче кассационных жалоб ООО "Магнола Трейд" для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации обществу с ограниченной ответственностью "Магнола Трейд" отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.В. Павлова