

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС14-8751

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

08.04.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Шилохвост О.Ю., изучив кассационную жалобу муниципального унитарного предприятия города Волгограда «Метроэлектротранс» (истец) от 15.02.2016 на решение Арбитражного суда города Москвы от 02.04.2015 по делу № А40-132090/2013, на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 19.06.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 21.12.2015 по тому же делу по иску муниципального унитарного предприятия города Волгограда «Метроэлектротранс» (г.Волгоград, далее - истец) к Российской Федерации в лице Министерства финансов Российской Федерации (г.Москва, далее - ответчик) о взыскании убытков в размере 60 732 224 руб. 24 коп., с участием третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, Министерства транспорта и дорожного хозяйства Волгоградской области,

установил:

При новом рассмотрении спора решением Арбитражного суда города Москвы от 02.04.2015, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 19.06.2015 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 21.12.2015, в удовлетворении исковых требований отказано.

Истец обратился в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит судебные акты отменить, ссылаясь на наличие оснований, предусмотренных частью 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам истца не имеется.

Как следует из судебных актов, истец является коммерческой организацией, основным видом деятельности которой является перевозка пассажиров городским электрическим (трамваи и троллейбусы) транспортом на платной основе, в январе – сентябре 2012 года истец, осуществлял перевозку граждан пассажирским электрическим транспортом в Волгограде.

По мнению истца, понесенные им в связи с перевозкой льготных категорий граждан расходы не возмещены в полном объеме.

Отказывая в удовлетворении исковых требований, суды, руководствуясь положениями статей 11, 15, 790 Гражданского кодекса Российской Федерации, исходили из отсутствия доказательств, подтверждающих факт ненадлежащего исполнения ответчиком обязательств, размер убытков, заявленных к возмещению, а также наличие причинно-следственной связи между действиями ответчика и возникновением убытков.

Настаивая на возмещении убытков сверх полученных компенсаций на основании общих норм об убытках вследствие причинения вреда (статьи 15, 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации), ответчик не учитывает, что обязанность по доказыванию наличия необходимых условий для возмещения убытков лежит на лице, требующем их возмещения, тогда как заявитель в целях опровержения установленной в субъектом Российской Федерации стоимости проездного билета не воспользовался механизмами фиксации реального количества перевезенных им лиц, в связи с чем суды нижестоящих инстанций пришли к правильному выводу о недоказанности размера взыскиваемых убытков.

Возражения заявителя по существу направлены на иную оценку доказательств и фактических обстоятельств спора, при этом доводов, подтверждающих существенные нарушения норм материального и процессуального права, которые могли повлиять на исход дела и являются достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке, заявителем не представлено.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать муниципальному унитарному предприятию города Волгограда «Метроэлектротранс» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

О.Ю. Шилохвост