

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС16-2319

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

08 апреля 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Грачева И.Л., изучив кассационную жалобу открытого акционерного общества «НПП «Интеграл» (Москва) на решение Арбитражного суда Ивановской области от 20.05.2015, постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 03.09.2015, постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 25.12.2015 по делу № А17-2247/2014,

у с т а н о в и л:

Государственное унитарное предприятие Ивановской области «Центр-Профи» (далее - Предприятие) обратилось в Арбитражный суд Ивановской области с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ), к открытому акционерному обществу «Научно-производственное предприятие «Интеграл» (далее - Общество) и индивидуальному предпринимателю Филькину Виктору Ивановичу о признании права хозяйственного ведения на долю в размере 36/100 в праве общей долевой собственности на помещения № 2, 4, 10, 13, 14 на первом этаже, помещения № 7, 13, 14, 15, 18 на втором этаже, помещения № 7, 8, 11, 12, 17 на третьем этаже литеры А, на помещения № 9, 21, 22, 23 на первом этаже литеры А в доме № 25 по улице Станко в городе Иваново.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены Главное управление Министерства чрезвычайных ситуаций России по Ивановской области и закрытое акционерное общество «Научно-производственное объединение «Систематехника», в качестве третьего лица,

заявляющего самостоятельные требования относительно предмета спора, Департамент управления имуществом Ивановской области (далее - Департамент).

С учетом уточнения требований в порядке статьи 49 АПК РФ Департамент попросил суд признать за Ивановской областью право общей долевой собственности на помещения в здании, расположенном по адресу: г. Иваново, ул. Станко, 25, литера А: на первом этаже - № 2 площадью 31,3 кв.м, № 4 площадью 13,9 кв.м, № 10 площадью 20,1 кв.м, № 13 (лестничная клетка) и № 14 площадью 8,6 кв.м; на втором этаже - № 7 площадью 22 кв.м, № 13 площадью 8,9 кв.м, № 14 площадью 20,4 кв.м, № 15 площадью 13,7 кв.м, № 18 (лестничная клетка); на третьем этаже: - № 7 площадью 22,1 кв.м, № 8 площадью 12,2 кв.м, № 11 (лестничная клетка), № 12 площадью 21,7 кв.м, № 17 9,8 кв.м, и на помещения № 19, 21, 22 и 23, расположенные на первом этаже в здании с литерой А1.

Арбитражный суд Ивановской области решением от 20.05.2015, оставленным без изменения постановлением Второго арбитражного апелляционного суда от 03.09.2015 и постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 25.12.2015, признал право собственности Ивановской области и право хозяйственного ведения Предприятия на долю в размере 36/100 в праве общей долевой собственности в здании с литерой А: на помещения первого этажа № 2, 13 (лестничные клетки), 4, 10, 14 (коридоры); на помещения второго этажа: № 7, 13, 14 (коридоры), 15, 18 (лестничные клетки); на помещения третьего этажа: № 7, 12, 17 (коридоры), 8, 11 (лестничные клетки); в здании с литерой А1 на помещения первого этажа: № 19 (лестничная клетка); № 22 (коридор) и 23 (подсобное), расположенные по указанному адресу; в остальной части требований Департамента и Предприятия отказал.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Общество, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права, просит отменить принятые по делу судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Согласно пунктам 1 и 2 части 7 статьи 291.6 АПК РФ по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит либо определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, либо о передаче кассационной жалобы вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации судья выносит в том случае, если изложенные в жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на

судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив доводы жалобы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации считает, что оснований для передачи жалобы Общества на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Как установлено судами, Ивановской области на праве собственности принадлежит часть нежилого строения с литерами А и А1 общей площадью 1568,9 кв.м по адресу: г. Иваново, ул. Станко, д. 25, состоящая из помещений общей площадью 595,9 кв.м на поэтажном плане № 3 - 10 в подвале, № 19 - 30 на втором этаже, № 18 - 27 на третьем этаже.

Данные помещения были закреплены на праве хозяйственного ведения за Предприятием (с учетом переименования).

Обществу на праве собственности принадлежат помещения подвала № 1 и 2, помещения первого этажа № 1 - 15, помещения второго этажа № 1 - 18, помещения третьего этажа № 1 - 17 общей площадью 863,40 кв.м.

Предприятие и Департамент, обратились в арбитражный суд с настоящими требованиями, указывая, что лестничные клетки, лестницы и коридоры являются общей долевой собственностью всех собственников нежилых помещений в названном нежилом объекте, однако на них зарегистрировано право индивидуальной собственности ответчиков.

Суды первой и апелляционной инстанции, оценив представленные доказательства, в том числе технический паспорт на спорные помещения в их совокупности по правилам статьи 71 АПК РФ, руководствуясь статьями 6, 10, 209, 244, 249, 289, 290, 301, 304 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьей 36 Жилищного кодекса Российской Федерации, разъяснениями, приведенными в пунктах 1, 2, 3, 5, 9 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.07.2009 № 64 «О некоторых вопросах практики рассмотрения споров о правах собственников помещений на общее имущество здания», приняв во внимание назначение спорного имущества, и установив, что спорные помещения, за исключением помещения № 21, являются коридорами, лестницами и лестничными клетками, и относятся к общему имуществу всех собственников помещений в нежилом здании, признали право собственности Ивановской области и право хозяйственного ведения Предприятия на долю в размере 36/100 в праве общей долевой собственности на указанные помещения, определив размер доли пропорционально площади помещений, находящихся в собственности Ивановской области.

Окружной суд признал выводы судов первой и апелляционной инстанций законными и обоснованными.

Доводы кассационной жалобы не опровергают выводы арбитражных судов и основаны на неверном толковании норм права, а также направлены на переоценку обстоятельств дела, установленных судами, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

о п р е д е л и л:

отказать открытому акционерному обществу «НПП «Интеграл» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

И.Л. Грачева