

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-КГ15-17863

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

08 апреля 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Грачева И.Л., изучив по материалам истребованного дела кассационную жалобу Совета министров Республики Крым (г. Симферополь) на постановление Двадцать первого арбитражного апелляционного суда от 10.07.2015 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 30.10.2015 по делу № А83-3006/2014,

у с т а н о в и л:

Центральный союз потребительских обществ Украины (далее – Союз потребительских обществ) обратился в Арбитражный суд Республики Крым с заявлением о признании недействительным распоряжения Совета министров Республики Крым от 21.10.2014 № 1080-р «О внесении изменений в некоторые распоряжения Совета министров Республики Крым» (далее – распоряжение № 1080-р) в части передачи единого имущественного комплекса лечебно-оздоровительного центра «УКООПСПИЛКА» (далее – Оздоровительный центр), расположенного по адресу: г. Алушка, Чатырдагская ул., д. 3 А, в безвозмездное пользование Федерации независимых профессиональных союзов Крыма.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено Крымское республиканское объединение организации профсоюзов «Федерация независимых профсоюзов Крыма» (далее – Федерация профсоюзов).

Арбитражный суд Республики Крым решением от 16.03.2015 отказал в удовлетворении заявления Союза потребительских обществ.

Двадцать первый арбитражный апелляционный суд постановлением от 10.07.2015 отменил решение от 16.03.2015 и признал недействительным в оспариваемой части распоряжение № 1080-р.

Арбитражный суд Центрального округа постановлением от 30.10.2015 оставил постановление апелляционного суда без изменения.

Совет министров Республики Крым, ссылаясь на существенное нарушение судами апелляционной и кассационной инстанций норм материального и процессуального права, публичных интересов, обратился в Верховный Суд Российской Федерации с жалобой о пересмотре постановлений от 10.07.2015 и от 30.10.2015 в кассационном порядке.

Дело 07.12.2015 истребовано из Арбитражного суда Республики Крым.

Согласно пунктам 1 и 2 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит либо определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, либо о передаче кассационной жалобы вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Основаниями для отмены или изменения судебных актов в порядке кассационного производства в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации являются существенные нарушения норм материального и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 АПК РФ).

Изучив материалы дела и приведенные в жалобе доводы, судья Верховного Суда Российской Федерации считает, что имеются основания для передачи кассационной жалобы Совета министров Республики Крым вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

В силу пункта 8 статьи 83 Конституции Республики Крым и Закона Республики Крым от 08.08.2014 № 46-ЗРК «Об управлении и распоряжении государственной собственностью Республики Крым» (далее – Закон № 46-ЗРК), принятым Государственным Советом Республики Крым 30.07.2014, Совет министров Республики Крым управляет и распоряжается собственностью Республики Крым в соответствии с законами Республики Крым, а также управляет федеральной собственностью, переданной Республике Крым в управление в соответствии с федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации; издает в пределах своих полномочий постановления и распоряжения по вопросам управления и распоряжения имуществом Республики Крым; осуществляет функции и полномочия собственника имущества Республики Крым в порядке и пределах,

определенных федеральным законодательством, Законом № 46-ЗРК и законодательством Республики Крым.

Совет министров Республики Крым 21.10.2014 принял распоряжение № 1080-р, пунктом 6 которого внес изменения в свое распоряжение от 27.06.2014 № 602-р «Об управлении имуществом» (далее – распоряжение № 602-р), в том числе изложил пункт 8 распоряжения № 602-р в новой редакции, указав на передачу в безвозмездное пользование Федерации профсоюзов единого имущественного комплекса Оздоровительного центра.

Союз потребительских обществ обратился в суд с требованием о признании недействительным распоряжения № 1080-р в части передачи в безвозмездное пользование Федерации профсоюзов единого имущественного комплекса Оздоровительного центра.

Союз потребительских обществ указал на то, что у Совета Министров Республики Крым не было предусмотренных законодательством Российской Федерации и Республики Крым оснований для передачи названного имущественного комплекса, на который с 2005 года зарегистрировано право коллективной собственности Союза потребительских обществ.

Суд первой инстанции отказал в удовлетворении заявления Союза потребительских обществ, посчитав, что распоряжение Совета Министров Республики Крым соответствует действующим нормативным актам Республики Крым и Российской Федерации и не нарушает прав и законных интересов заявителя. Суд сделал вывод о том, что Союз потребительских обществ является общественной организацией, поэтому в силу пункта 7 постановления Государственного Совета Республики Крым от 17.03.2014 № 1745-6/14 «О независимости Крыма», имущество такой общественной организации Украины, находящееся на день принятия данного постановления на территории Республики Крым, является собственностью подразделений соответствующих организаций, находящихся в Республике Крым, а если таковых не имеется - государственной собственностью Республики Крым, которой вправе распоряжаться Совет министров Республики Крым.

Союз потребительских обществ обжаловал решение суда первой инстанции в апелляционном порядке.

При рассмотрении дела в апелляционном суде было установлено, что Совет министров Республики Крым 28.04.2015 принял распоряжение от 28.04.2015 № 369-р «О внесении изменений в распоряжение Совета министров Республики Крым от 27.06.2014 № 602-р», которым исключил пункт 8 распоряжения от № 602-р, касающийся передачи спорного имущества Организации профсоюзов.

Однако апелляционный суд, сославшись на разъяснения, приведенные в пункте 18 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.12.2005 № 99 «Об отдельных вопросах практики применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации», согласно которым отмена оспариваемого ненормативного правового акта или истечение срока его действия не препятствует рассмотрению по существу заявления о признании акта недействительным, если им были нарушены

законные права и интересы заявителя, рассмотрел заявление Союза потребительских обществ по существу, посчитав, что спорным распоряжением нарушены права и законные интересы заявителя.

Апелляционный суд признал выводы суда первой инстанции сделанными с неправильным применением норм материального и процессуального права, отменил решение от 16.03.2015 и, руководствуясь статьей 209, пунктами 1 и 2 статьи 1202 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), статьей 111 Хозяйственного кодекса Украины, признал распоряжение № 1080-р в оспариваемой части недействительным.

Апелляционный суд исходил из следующего.

Союз потребительских обществ, созданный на территории Украины потребительскими обществами, а не гражданами, согласно Уставу этого союза и свидетельству о регистрации действует в организационно-правовой форме – потребительская кооперация, имеет основной целью деятельности извлечение прибыли. Союз потребительских обществ не подпадает под понятие общественной организации или общественного объединения, как по действующему законодательству Украины, в том числе по Закону Украины от 22.03.2012 № 4572-IV «Об общественных объединениях», так и по российскому законодательству.

Спорное имущество принадлежит Союзу потребительских обществ на праве коллективной собственности, что подтверждено свидетельством о праве собственности на недвижимое имущество от 27.04.2005 серия ЯЯЯ № 368590, и передано на баланс созданному заявителем структурному подразделению «Лечебно-оздоровительный центр «УКООПСИЛКА».

Поскольку Союз потребительских обществ не является общественной организацией, его структурное подразделение не подпадает по действие пункта 7 постановления Государственного Совета Республики Крым от 17.03.2014 № 1745-6/14 «О независимости Республики Крым» и спорное имущество не может считаться государственной собственностью Республики Крым.

Суд кассационной инстанции согласился с выводами апелляционного суда.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Совет министров Республики Крым, ссылаясь на нарушение судами апелляционной и кассационной инстанций норм материального и процессуального права, просит отменить постановления от 10.07.2015 и от 30.10.2015 и оставить в силе решение суда первой инстанции от 16.03.2015.

Податель жалобы в числе прочих доводов указывает на следующее.

Исходя из положений части 1 статьи 198 и части 2 статьи 201 АПК РФ решение органа, осуществляющего публичные полномочия, может быть признано арбитражным судом незаконным в том случае, если оспариваемое решение не соответствует закону или иному нормативному правовому акту и нарушает права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

В соответствии со статьей 13 ГК РФ и разъяснениями, приведенными в пункте 6 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и

Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.1996 № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», основанием для принятия решения суда о признании ненормативного акт, действия (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления недействительными являются одновременно как его несоответствие закону, так и нарушение указанным актом гражданских прав и охраняемых законом интересов гражданина или юридического лица, обратившихся в суд с соответствующим требованием.

По мнению подателя жалобы, Союз потребительских обществ в нарушение требований части 1 статьи 65 АПК РФ не обосновал наличие нарушения его прав и законных интересов в сфере предпринимательской деятельности оспариваемым распоряжением. Заявитель не представил в дело доказательств того, что имели место факты нарушения его прав в пользовании, распоряжении и владении спорным имуществом. Совет Министров Республики Крым не принимал каких-либо фактических действий относительно прекращения права собственности заявителя на спорное имущество, которое не изымалось и не выбыло из владения Союза потребительских обществ. Суд округа указал, что на спорное имущество до настоящего времени зарегистрировано право собственности заявителя.

Совет Министров Республики Крым считает, что поскольку оспариваемым распоряжением не нарушены права и законные интересы Союза потребительских обществ, у судов апелляционной и кассационной инстанций не было оснований для удовлетворения заявленного требования.

Приведенные доводы жалобы Совета министров Республики Крым о существенном нарушении судами апелляционной и кассационной инстанций норм материального и процессуального права, которые повлияли на исход настоящего дела, заслуживают внимания, в связи с чем жалобу с делом следует передать для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 184, пунктом 2 части 7 статьи 291.6, статьей 291.9 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

о п р е д е л и л:

жалобу Совета министров Республики Крым передать для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Назначить рассмотрение кассационной жалобы в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации на 17 мая 2016 года на 11 часов 30 минут в помещении суда по адресу: Москва, Поварская улица, дом 15, зал № 3048 (подъезд 5).

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

И.Л. Грачева