

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-КГ16-1603

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

04.04.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев кассационную жалобу Спасского Евгения Михайловича на решение Арбитражного суда города Москвы от 06.05.2015, постановление от 17.07.2015 и определение от 17.09.2015 Девятого арбитражного апелляционного суда и постановление Арбитражного суда Московского округа от 08.12.2015 по делу № А40-19737/2015,

### установил:

Спасский Евгений Михайлович (далее – Спасский Е.М., заявитель) обратился в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о признании недействительным решения Банка России от 29.12.2014 № РНЖ-31-14/185 и незаконным постановления Банка России от 29.09.2014 № ПН-59-14/332 в части отсутствия в его мотивировке указания на мотивы, по которым отвергнуты представленные в ходатайстве от 24.09.2014 потерпевшего по делу № АП59-14/433 доказательства.

К участию в деле в качестве третьего лица привлечено открытое акционерное общество «Торговый Дом ЦУМ» (далее - ОАО «ТД ЦУМ»).

Решением Арбитражного суда города Москвы от 06.05.2015, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 17.07.2015, в удовлетворении требований отказано.

Определением Девятого арбитражного апелляционного суда от 17.09.2015 отказано в удовлетворении заявления Спасского Е.М. об исправлении опечаток.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 08.12.2015 решение от 06.05.2015 и постановление от 17.07.2015 оставлены без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Спасский Е.М. просит отменить названные судебные акты, ссылаясь на неправильное применение судами норм права.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов жалобы не установлено.

Как следует из судебных актов, Спасский Е.М. обратился в адрес ОАО «ТД ЦУМ» с требованием от 26.12.2013 о предоставлении копий документов общества за соответствующий период, указанный в требовании: а именно: договора о создании; устава со всеми изменениями и дополнениями; решения о создании; документов, подтверждающих права общества на имущество, находящееся/находившегося на его балансе; годовых отчетов; документов бухгалтерской отчетности; протоколов заседаний совета директоров; списков аффилированных лиц; отчетов независимых оценщиков; заключений государственных и муниципальных органов финансового контроля.

Письмом от 13.01.2014 ОАО «ТД ЦУМ» уведомило Спасского Е.М. о невозможности предоставления ему копий запрошенных документов со ссылкой на необходимость предоставления со стороны самого заявителя документов, подтверждающих наличие у него статуса акционера общества, а также сообщило о том, что в связи с непредставлением заявителем документов, подтверждающих наличие у него статуса акционера на дату подачи требования (26.12.2013), запрошенные документы согласно перечню, указанному в требовании, Спасскому Е.М. предоставлены быть не могут.

Банк России 25.09.2014 на основании поступившего обращения Спасского Е.М. вынес постановление № ПН-59-14/332 о привлечении ОАО «ТД ЦУМ» к административной ответственности на основании

части 1 статьи 15.19 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ).

Впоследствии 29.12.2014 Банком России принято решение № РНЖ-31-14185, которым постановление о назначении административного наказания от 29.09.2014 № ПН-59-14/332 отменено, производство по делу об административном правонарушении № АП-59-14/433, возбужденное в отношении ОАО «ТД ЦУМ», прекращено за отсутствием состава административного правонарушения на основании пункта 2 части 1 статьи 24.5 КоАП РФ.

Спасский Е.М., посчитав, что указанными постановлением и решением нарушены его права, обратился в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные доказательства, суды пришли к выводу о законности и обоснованности принятого Банком России решения от 29.12.2014 № РНЖ-31-14185, которым постановление о назначении административного наказания от 29.09.2014 N ПН-59-14/332 отменено, исходя из отсутствия состава административного правонарушения, поскольку при непредставлении заявителем надлежащим образом оформленных документов, подтверждающих статус акционера ОАО «ТД ЦУМ», у общества не возникла предусмотренная статьей 91 Федерального закона от 26.12.1995 № 208-ФЗ «Об акционерных обществах» обязанность направить Спасскому Е.М. истребуемые им документы.

Достаточных оснований для иных выводов заявителем не приведено.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных судами нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к отмене обжалуемых судебных актов.

Согласно части 1 статьи 291.1 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные акты судов первой и апелляционной инстанций могут быть обжалованы в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в порядке кассационного производства только в случае, если они обжаловались в арбитражном суде кассационной инстанции, образованном в соответствии с Федеральным конституционным законом от 28.04.1995 № 1-ФКЗ «Об арбитражных судах в Российской Федерации».

Поскольку законность и обоснованность определения Девятого арбитражного апелляционного суда от 17.09.2015 по настоящему делу не проверялись судом округа, производство по жалобе на указанное определение подлежит прекращению.

Руководствуясь статьей 291.6, Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

**определил:**

производство по кассационной жалобе Спасского Евгения Михайловича на определение Девятого арбитражного апелляционного суда от 17.09.2015 по делу № А40-19737/2015 прекратить.

В передаче кассационной жалобы Спасского Евгения Михайловича на решение Арбитражного суда города Москвы от 06.05.2015, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 17.07.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 08.12.2015 по тому же делу для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Н.С. Чучунова