

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС16-1714

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

04.04.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Белая птица – Курск» на решение Арбитражного суда Краснодарского края от 07.08.2015, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.11.2015 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 24.12.2015 по делу № А32-17524/2014,

### установил:

общество с ограниченной ответственностью «Проектный институт «РегионПуть» (далее – институт) обратилось в Арбитражный суд Краснодарского края с исковым заявлением к закрытому акционерному обществу «Курский Агрохолдинг» о взыскании 780 000 рублей.

Определением суда от 25.05.2015 удовлетворено ходатайство общества с ограниченной ответственностью «Белая птица-Курск» (далее – общество) о процессуальной замене ответчика, надлежащим ответчиком по делу считается общество.

Решением суда от 07.08.2015, оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.11.2015 и постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 24.12.2015, иск удовлетворен частично. С общества в пользу института взыскано 702 000 рублей задолженности, в остальной части иска отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество просит указанные судебные акты отменить, ссылаясь на

существенное нарушение судами норм материального и процессуального права.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

При рассмотрении дела суды установили, что 12.07.2012 стороны заключили договор № 4-12-ПИ-3 на разработку проектной документации, по условиям которого, истец (подрядчик) принял на себя обязательство выполнить разработку проектной документации железнодорожных путей необщего пользования по объекту: «Комбикормово-элеваторный комплекс в поселке Горшечное Курской области».

Общая стоимость всех работ составляет 1 560 000 рублей, НДС не предусмотрен (пункт 2.1 договора).

В соответствии с пунктом 2.3 договора начало работ - 12.07.2012, окончание - 15.11.2012.

Ответчик перечислил истцу предусмотренный аванс по договору в размере 780 000 рублей.

В подтверждение факта выполнения работ подрядчик представил акт приема-передачи технической документации от 26.03.2013, который подписан им в одностороннем порядке.

Ввиду спора относительно объема и качества выполненных работ судом первой инстанции назначена судебная экспертиза. Согласно экспертному заключению от 25.03.2015 № 315/16.1, проектная продукция не соответствует требованиям задания на проектирование в части указания перечня выполняемых работ; остальным требованиям технического задания - соответствует.

Эксперт указал, что использование разработанной обществом по рассматриваемому договору проектной документации является возможным после устранения выявленных несоответствий и приведения проектной документации в соответствие с нормами Положения о составе разделов проектной документации и требованиях к их содержанию, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 16.02.2008 № 87, а также определил стоимость работ по устранению допущенных обществом недостатков определена в размере 78 000 рублей.

Установив указанные обстоятельства, учитывая потребительскую ценность выполненной проектной документации для заказчика, руководствуясь положениями статей 309, 702, 720, 753 Гражданского кодекса Российской Федерации

Федерации, суды частично удовлетворили иски требования подрядчика, определив задолженность исходя из разницы между ценой договора, стоимостью работ по устранению недостатков и оплаченным авансом.

Доводы кассационной жалобы не подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а направлены на переоценку доказательств по делу и оспаривание выводов судов по фактическим обстоятельствам спора, тогда как в силу части 3 статьи 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дела в порядке кассационного производства Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены либо были отвергнуты судом первой или апелляционной инстанции, либо предрешать вопросы о достоверности или недостоверности того или иного доказательства, преимуществе одних доказательств перед другими.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

**определил:**

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Белая птица – Курск» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Н.С. Чучунова