79007_793398

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-ЭС16-1950

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 8 апреля 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кирейкова Г.Г., изучив жалобу общества с ограниченной ответственностью Строительная компания «МиР» (г. Красноярск; далее – общество) на решение Арбитражного суда Красноярского края от 20.05.2015, постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 03.09.2015 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 24.12.2015 по делу № А33-7505/2014 по иску общества к Управлению жилищно-коммунального хозяйства и строительства Администрации Туруханского района (с. Туруханск; далее – Красноярский край; далее – управление) о взыскании задолженности и неустойки,

установила:

общество обратилось в Арбитражный суд Красноярского края с иском к управлению о взыскании 1 322 952 руб. 99 коп. задолженности и 95 682 руб. 57 коп. неустойки (с учетом уточнения в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации; далее – АПК РФ).

Решением суда первой инстанции от 20.05.2015, оставленным без изменения постановлением Третьего арбитражного апелляционного суда от 03.09.2015 и постановлением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 24.12.2015, в удовлетворении иска отказано.

Ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права, общество обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит отменить судебные акты и направить дело на новое рассмотрение.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 АПК РФ кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской

Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив кассационную жалобу и приложенные к ней материалы, судья считает, что жалоба не подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

При рассмотрении настоящего спора суды руководствовались статьями 307, 309, 310, 329, 330, 711, 720, 721, 740, 743, 755, 763 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Оценив представленные сторонами доказательства с учетом положений статьи 71 АПК РФ, изучив условия заключенного между сторонами муниципального контракта № 14 от 08.07.2013, принимая во внимание результаты судебной строительно-технической экспертизы, суды пришли к выводу о том, что в рамках исполнения обязательств по названному контракту обществом фактически выполнены работы надлежащего качества общей стоимостью 4 595 264 руб. 10 коп.

Учитывая сумму произведенной управлением оплаты по контракту, превышающую стоимость выполненных обществом работ надлежащего качества, суды отказали истцу в удовлетворении исковых требований.

Доводы, изложенные обществом в настоящей жалобе, выводов судебных инстанций не опровергают и по существу направлены на переоценку доказательств и установленных судами обстоятельств дела.

Обстоятельства дела установлены судами первой и апелляционной инстанций полно, нормы материального права применены правильно, нарушений норм процессуального права не допущено.

При таких обстоятельствах оснований для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью Строительная компания «МиР» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации Г.Г. Кирейкова