

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС16-2009

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

08.04.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кирейкова Г.Г., изучив кассационную жалобу закрытого акционерного общества «Инвест-Альянс» (далее – общество) на постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 28.08.2015, постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 11.12.2015 по делу № А29-9308/2014 по иску открытого акционерного общества «Коми энергосбытовая компания» (далее - компания) о взыскании с общества 591 062 руб. 41 коп. стоимости электрической энергии, поставленной в июле 2013 года,

установила:

к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечен Колбасов Виктор Иванович.

Решением Арбитражного суда Республики Коми от 19.05.2015 в удовлетворении иска отказано.

Постановлением Второго арбитражного апелляционного суда от 28.08.2015, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 11.12.2015, решение суда первой инстанции отменено, заявленные компанией требования удовлетворены.

В кассационной жалобе общество указывает на неправильное применение судами норм материального права и ненадлежащее исследование представленных в материалы дела доказательств.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной

коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив кассационную жалобу и приложенные к ней материалы, судья считает, что жалоба не подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

При рассмотрении настоящего спора суды руководствовались статьями 8, 309, 310, 539, 544 Гражданского кодекса Российской Федерации, Правилами недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг и Правилами технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, к электрическим сетям, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 № 861, Основами ценообразования в области регулируемых цен (тарифов) в электроэнергетике, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 29.12.2011 № 1178, Основными положениями функционирования розничных рынков электрической энергии, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 04.05.2012 № 442.

Оценив с соблюдением положений статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные сторонами в материалы дела доказательства, суд апелляционной инстанции признал обоснованным применение компанией (ресурсоснабжающей организацией) при расчете стоимости фактически поставленной электрической энергии трехставочной цены тарифа, принимая во внимание максимальную мощность энергопринимающего оборудования.

Выводы суда основаны на имеющихся в деле доказательствах, в том числе акте балансовой принадлежности и эксплуатационной ответственности, согласно которым максимальная мощность энергопринимающих устройств общества превышает 670 кВт.

Суд округа согласился с позицией суда апелляционной инстанции.

Возражения заявителя сводятся к оспариванию величины максимальной мощности энергопринимающих устройств и не опровергают выводов судов. По существу доводы направлены на переоценку имеющихся в деле доказательств, что законодательством к компетенции Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не отнесено.

Поскольку несогласие стороны с выводами судебных инстанций, основанными на установленных фактических обстоятельствах дела не свидетельствует о неправильном применении или нарушении ими норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела, оснований

для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать закрытому акционерному обществу «Инвест-Альянс» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Г.Г. Кирейкова