ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС16-1882

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 8 апреля 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кирейкова Г.Г., изучив жалобу Федеральной таможенной службы (Москва; далее – ФТС России) на решение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 15.04.2015, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.09.2015 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 24.12.2015 по делу № А56-85460/2014 по иску общества с ограниченной ответственностью «Магистральстройсервис» (Санкт-Петербург; далее – общество) к Российской Федерации в лице ФТС России о взыскании убытков,

установила:

общество обратилось в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с исковым заявлением о взыскании с Российской Федерации в лице ФТС России 1 081 437 руб. 53 коп. убытков (с учетом уточнения требования в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации; далее – АПК РФ).

К участию в деле качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечена Балтийская таможня (далее – таможня).

Решением суда первой инстанции от 15.04.2015, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.09.2015 и постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 24.12.2015, иск удовлетворен.

В кассационной жалобе заявитель, ссылаясь на существенное нарушение судами норм материального права, просит отменить обжалуемые судебные акты и принять по делу новое решение.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 АПК РФ кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив кассационную жалобу и приложенные к ней материалы, судья считает, что жалоба не подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

При рассмотрении настоящего спора судебные инстанции руководствовались статьями 15, 16, 1069, 1083 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 104, 158 Таможенного кодекса Таможенного союза, статьей 158 Бюджетного кодекса Российской Федерации, пунктами 16, 17, 35 Инструкции о порядке изъятия, хранения, учета, передачи и уничтожения вещественных доказательств, ценностей и иного имущества по уголовным делам и материалам проверок сообщений о преступлениях в таможенных органах Российской Федерации, утвержденной приказом ФТС России от 25.12.2006 № 1363, а также учли обстоятельства, установленные при рассмотрении дел № А56-47736/2010 и № А56-28020/2012.

Оценив представленные сторонами доказательства с учетом положений статьи 71 АПК РФ, в том числе экспертные заключения, суды пришли к выводу о том, что действия (бездействие) таможни послужили причиной утраты потребительских качеств товара и вызвали необходимость его утилизации.

Изложенные в настоящей жалобе доводы выводов судов не опровергают и по существу направлены на переоценку доказательств и установленных судами обстоятельств дела. Несогласие заявителя с выводами судебных инстанций не свидетельствует о неправильном применении судами норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела.

При таких обстоятельствах оснований для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать Федеральной таможенной службе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации Г.Г. Кирейкова