79012_793425

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-ЭС16-2366

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 08 апреля 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Грачева И.Л., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Мартаяна Рубена Сережаевича (г. Якутск) на постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 16.09.2015 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 17.12.2015 по делу № А58-4060/2014,

у с т а н о в и л:

Индивидуальный предприниматель Мартаян Рубен Сережаевич обратился в Арбитражный суд Республики Саха (Якутия) с иском к Министерству имущественных и земельных отношений Республики Саха (Якутия) (далее - Министерство) о признании права собственности на цех общей площадью 403,6 кв.м, котельную общей площадью 12,4 кв.м, административное здание общей площадью 52 кв.м, гараж общей площадью 482,6 кв.м, расположенные по адресу: г. Якутск, ул. 50 лет Советской Армии, д. 69.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено государственное унитарное предприятие «Жилищно-коммунальное хозяйство Республика Саха (Якутия)» (далее – Предприятие).

При рассмотрении дела в суде первой инстанции предприниматель уточнил в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) иск и попросил признать отсутствующим право собственности Республики Саха (Якутия) на объекты незавершенного строительства (цех общей площадью 403,6 кв.м), на объекты недвижимого имущества (котельную общей площадью 12,4 кв.м,

административное здание общей площадью 52 кв.м, гараж общей площадью 482,6 кв.м), расположенные по адресу: г. Якутск, ул. 50 лет Советской Армии, д.69, а также признать за предпринимателем право собственности на указанные объекты недвижимости.

Арбитражный суд Республики Саха (Якутия) решением от 10.11.2014 в удовлетворении заявления об уточнении иска и исковых требований отказал.

Четвертый арбитражный апелляционный суд определением от 09.02.2015 на основании части 6.1 статьи 268 АПК РФ перешел к рассмотрению дела по правилам, установленным для рассмотрения дела в арбитражном суде первой инстанции, и отказал в принятии уточненных истцом требований, постановлением от 07.05.2015 принял в порядке статьи 49 АПК РФ отказ истца от первоначально заявленных требований, отменил решение от 10.11.2014 и прекратил производство по делу.

Арбитражный суд Восточно-Сибирского округа постановлением от 27.07.2015 отменил постановление от 07.05.2015 и направил дело на новое рассмотрение в Четвертый арбитражный апелляционный суд.

При новом рассмотрении дела Четвертый арбитражный апелляционный суд постановлением от 16.09.2015, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 17.12.2015, приняв протокольным определением уточнение предпринимателем в порядке статьи 49 АПК РФ требование о признании отсутствующим права собственности Республики Саха (Якутия) на указанные объекты незавершенного строительства и недвижимого имущества, отменил решение от 10.11.2014 и отказал в иске.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, предприниматель, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права, несоответствие их выводов обстоятельствам дела, просит отменить указанные судебные акты и удовлетворить заявленные требования.

Согласно пунктам 1 и 2 части 7 статьи 291.6 АПК РФ по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит либо определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, либо о передаче кассационной жалобы вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации судья выносит в том случае, если изложенные в жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив доводы жалобы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации считает, что оснований для передачи жалобы предпринимателя на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Как установлено судами, предприниматель предъявил требование о признании отсутствующим права собственности на спорные объекты недвижимости, принадлежащие на праве собственности Республике Саха (Якутия), ссылаясь на то, что он арендует эти объекты, на получение титула собственника указанных объектов не претендует, однако преследуемый им материально-правовой интерес заключается во взыскании денежных средств, потраченных на их строительство, в соответствии с абзацем 5 пункта 3 статьи 222 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ).

Суд апелляционной инстанции, оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам статьи 71 АПК РФ, руководствуясь положениями статей 12, 294, 295, 308, 309, 310, 609, 621 ГК РФ, пункта 1 статьи 2 Федерального закона от 21.07.1997 № 122-ФЗ «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним», разъяснениями, приведенными в пунктах 14 и 15 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.11.2011 № 73 «Об отдельных вопросах практики применения правил Гражданского кодекса Российской Федерации о договоре аренды» и в абзаце 4 пункта 52 постановления Пленумов Верховного Суда Российской Федерации и Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29.04.2010 № 10/22 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав», пришел к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения иска. Суд исходил из следующего: 17.09.2009 зарегистрировано право собственности Республика Саха (Якутия) на спорные объекты, земельный участок занятый объектами, также находится в собственности Республика Саха (Якутия); согласно техническим паспортам спорные объекты построены ранее, чем имущество было передано государственным унитарным предприятием «Техкоммунэнерго» предпринимателю в 2002 году в аренду; выбранный истцом способ защиты нарушенного права не приведет к его восстановлению, поскольку фактически имеющийся между сторонами спор о возмещении возможных затрат предпринимателя на строительство указанных в иске объектов не может быть разрешен посредством рассмотрения иска о признании зарегистрированного права отсутствующим; истец не лишен возможности защитить свои права и интересы, избрав надлежащий способ защиты нарушенного права, в том числе в рамках арендных отношений с учетом заключенного предпринимателем с Министерством имущественных отношений Республики Саха (Якутия) и государственным учреждением «По эксплуатации и содержанию административных зданий «Лена» (балансодержатель) договора аренды от 16.03.2007 № 07-169, действие которого возобновилось на неопределенный срок.

Суд округа признал выводы суда апелляционной инстанции законными и обоснованными.

Доводы кассационной жалобы основаны на неправильном толковании норм материального права, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и в силу статьи 291.6 АПК РФ не являются основанием для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

о п р е д е л и л:

отказать индивидуальному предпринимателю Мартаяну Рубену Сережаевичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации И.Л. Грачева