

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-ЭС16-2257

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11 апреля 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Золотова Е.Н., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «АКВИЛОН» (Хабаровский край, город Хабаровск, заявитель) на решение Арбитражного суда Хабаровского края от 10.07.2015 по делу № А73-6223/2015, постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 19.10.2015 и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 28.12.2015 по тому же делу по иску общества с ограниченной ответственностью «Вентхолдинг Дальний Восток» (Хабаровский край, город Хабаровск, далее – общество «Вентхолдинг Дальний Восток», истец) к обществу с ограниченной ответственностью «АКВИЛОН» (далее – общество «АКВИЛОН», ответчик), при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, краевого государственного бюджетного учреждения здравоохранения «Краевой клинический центр онкологии» министерства здравоохранения Хабаровского края (Хабаровский край, город Хабаровск, далее – учреждение, третье лицо), о взыскании 4 745 853 рублей 52 копеек,

установил:

решением Арбитражного суда Хабаровского края от 10.07.2015, оставленным без изменения постановлением Шестого арбитражного апелляционного суда от 19.10.2015 и постановлением Арбитражного суда Дальневосточного округа от 28.12.2015, исковые требования удовлетворены в полном объеме.

В кассационной жалобе, поданной в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, истец просит

вынесенные судебные акты отменить ввиду нарушения судами норм материального и процессуального права.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Ознакомившись с доводами кассационной жалобы заявителя, изучив оспариваемые судебные акты, судья не усматривает оснований к передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Предметом спора являлось взыскание истцом (подрядчиком) с общества «АКВИЛОН» (заказчика) задолженности за выполненные и принятые заказчиком работы по договору подряда от 02.10.2014 № 199/2, результат которых передан учреждению (государственному заказчику), однако ответчиком не оплачен полностью.

Исследовав фактические обстоятельства и оценив по правилам главы 7 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь статьями 702, 709, 710, 711, 721, 753 Гражданского кодекса Российской Федерации, суд первой инстанции исходил из обоснованности заявленных истцом требований. При этом суд установил, что акты о приемке выполненных работ направлены истцом на адрес заказчика и им не подписаны без указания причин и мотивов; аналогичный объем работ, выполненных истцом, сдан учреждению и им оплачен в полном объеме. Также суд установил, что замена оборудования, подлежащего установке, была согласована с государственным заказчиком и его цена не превышала сметную стоимость. Кроме того, суд признал не доказанным факт того, что замененное истцом оборудование уступает по техническим характеристикам определенному в локальных сметах оборудованию и признал факт уменьшения сметной стоимости оборудования экономией подрядчика.

Суды апелляционной и кассационной инстанций согласились с выводами нижестоящего суда.

Изложенные заявителем в кассационной жалобе доводы сводятся к несогласию с выводами судов, основанных на фактических обстоятельствах дела, и направлены на их переоценку, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Несогласие заявителя с выводами судов, иная оценка им фактических обстоятельств и иное толкование положений закона, не означает допущенной при рассмотрении дела судебной ошибки и не подтверждает существенных нарушений судами норм права, которые могли повлиять на исход дела и

являлись бы достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке и передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 и 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «АКВИЛОН» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Е.Н.Золотова