

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-КГ16-4945

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11 апреля 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Антонова М.К., рассмотрев ходатайство департамента архитектуры и градостроительства администрации муниципального образования город Краснодар (Краснодарский край, г. Краснодар, далее - департамент) на решение Арбитражного суда Краснодарского края от 03.06.2015 по делу № А32-5715/2015, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.07.2015 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 23.11.2015 по тому же делу по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Кубанская нефтегазовая компания» (Краснодарский край, г. Краснодар) о признании незаконным решения департамента от 11.02.2015 № 15 и обязанности выдать разрешение на установку и эксплуатацию рекламной конструкции,

установил:

Департамент 29.03.2016 (согласно отметке ФГУП «Почта России» на почтовом конверте) обратился в Верховный Суд Российской Федерации с указанной кассационной жалобой, одновременно заявив ходатайство о восстановлении пропущенного процессуального срока на подачу кассационной жалобы. В обоснование ссылается на не извещение судом округа о принятии к производству кассационной жалобы и неполучение копии постановления суда кассационной инстанции.

В соответствии с частью 1 статьи 291.2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) кассационные жалоба, представление подаются в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления в силу последнего обжалуемого судебного акта, принятого по данному делу, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом.

Последним принятым по делу судебным актом является постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 23.11.2015, срок на обжалование которого истек 25.01.2016 (с учетом выходных дней).

Обратившись с кассационной жалобой 29.03.2016, заявитель пропустил установленный законодательством срок на ее подачу.

Согласно части 2 статьи 117 АПК РФ арбитражный суд восстанавливает пропущенный процессуальный срок, если признает причины пропуска уважительными и если не истекли предусмотренные статьями 259, 276, 291.2, 308.1 и 312 настоящего Кодекса предельные допустимые сроки для восстановления.

Рассмотрев заявленное ходатайство, суд не находит оснований для его удовлетворения.

Согласно части 1 статьи 121 АПК РФ лица, участвующие в деле, извещаются арбитражным судом о принятии искового заявления к производству и возбуждении производства по делу, о времени и месте судебного заседания или совершения отдельного процессуального действия путем направления копии судебного акта.

Согласно правовой позиции, изложенной в пункте 5 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 17.02.2011 № 12 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в редакции Федерального закона от 27.07.2010 № 228-ФЗ «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации» при наличии в материалах дела уведомления о вручении лицу, участвующему в деле, либо иному участнику арбитражного процесса, копии первого судебного акта по рассматриваемому делу либо сведений, указанных в части 4 статьи 123 АПК РФ, такое лицо считается надлежаще извещенным при рассмотрении дела судом апелляционной, кассационной, надзорной инстанции, при рассмотрении судом первой инстанции заявления по вопросу о судебных расходах, если судом, рассматривающим дело, выполняются обязанности по размещению информации о времени и месте судебных заседаний, совершении отдельных процессуальных действий на официальном сайте арбитражного суда в сети Интернет в соответствии с требованиями абзаца 2 части 1 статьи 121 АПК РФ.

В соответствии с частью 6 статьи 121 АПК РФ, лица, участвующие в деле, после получения определения о принятии искового заявления к производству и возбуждении производства по делу, а лица, вступившие в дело или привлеченные к участию в деле позднее, и иные участники арбитражного процесса после получения первого судебного акта по рассматриваемому делу самостоятельно предпринимают меры по получению информации о движении дела с использованием любых источников такой информации и любых средств связи.

Лица, участвующие в деле, несут риск наступления неблагоприятных последствий в результате непринятия мер по получению информации о движении дела, если суд располагает информацией о том, что указанные лица надлежащим образом извещены о начавшемся процессе.

Департамент был извещен о судебном разбирательстве в суде первой инстанции и представитель Каплун Ж.П. участвовал в заседании суда по рассмотрению заявления общества.

Кроме того, департамент обращался с жалобами в суды апелляционной и кассационной инстанций.

Постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 23.11.2015 является последним принятым по делу судебным актом.

С полным текстом постановления суда округа заявитель мог ознакомиться 25.11.2015 в общедоступной автоматизированной информационной системе в сети Интернет <http://kad.arbitr.ru>.

При той степени заботливости и разумной осмотрительности, какая требуется от участвующих в деле лиц как от добросовестных участников процесса, департамент имел возможность с указанной даты ознакомиться с его содержанием и достаточный промежуток времени для своевременного принятия решения по вопросу обжалования судебных актов, подготовки и подачи кассационной жалобы в предусмотренный законодательством срок.

Указанные заявителем в ходатайстве о восстановлении пропущенного срока обстоятельства не свидетельствуют об уважительности причин пропуска срока подачи кассационной жалобы. Департаментом не указано обстоятельств, которые освобождали бы его от обязанности самостоятельно отслеживать движение дела, равно как и не представлено доказательств того, что им были предприняты все меры для своевременного обращения с кассационной жалобой, однако установленный срок был пропущен по причине, объективно и реально препятствовавшей совершению юридически значимых действий в установленный срок.

С учетом изложенного, оснований для удовлетворения ходатайства департамента о восстановлении пропущенного процессуального срока не имеется.

В силу пункта 3 части 1 статьи 291.5 АПК РФ отказ в удовлетворении ходатайства о восстановлении пропущенного срока является основанием для возвращения кассационной жалобы без рассмотрения.

Руководствуясь статьями 117, 184, 185, 291.2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

департаменту архитектуры и градостроительства администрации муниципального образования город Краснодар отказать в удовлетворении ходатайства о восстановлении пропущенного процессуального срока.

Кассационную жалобу на решение Арбитражного суда Краснодарского края от 03.06.2015 по делу № А32-5715/2015, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 28.07.2015 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 23.11.2015 по тому же делу возвратить заявителю.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.К.Антонова