

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС16-2583

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11.04.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Шилов О.Ю., изучив кассационную жалобу муниципального казенного учреждения «Управление капитального строительства г.Орла» (истец) от 17.02.2016 № 310 на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 03.09.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 24.12.2015 по делу Арбитражного суда города Москвы № А40-204001/2014 по иску муниципального казенного учреждения «Управление капитального строительства г.Орла» (г.Орел, далее – истец, учреждение) к акционерному коммерческому банку «Военно-Промышленный Банк» (закрытое акционерное общество) (г.Москва, далее – ответчик, банк) о взыскании платежа по банковской гарантии в размере 70 000 000 руб. и неустойки в размере 420 000 руб., с участием третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, общества с ограниченной ответственностью «Стройсервис», Смирнова Сергея Васильевича, Сорокина Александра Александровича,

установил:

Решением Арбитражного суда города Москвы от 12.05.2015 иски удовлетворены.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 03.09.2015, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Московского округа от 24.12.2015, решение суда отменено, принят новый судебный акт об отказе в иске.

Истец обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит названные судебные акты отменить,

ссылаясь на наличие оснований, предусмотренных частью 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам истца не имеется.

В обоснование заявленных требований истец ссылался на положения статей 307, 309, 310, 368, 373, 377 Гражданского кодекса Российской Федерации и указывал что, в связи с неисполнением ООО «Стройсервис» обязательств по муниципальному контракту, заключенному с истцом и обеспеченному банковской гарантией, истец направил ответчику требование о выплате банковской гарантии, которое осталось им без удовлетворения.

Отказывая в удовлетворении исковых требований, суд апелляционной инстанции, выводы которого поддержал суд округа, руководствовался статьями 373, 376 Гражданского кодекса Российской Федерации и исходил из условий банковской гарантии, которыми предусмотрена процедура ее вступления в силу в виде соответствующего уведомления банка со стороны бенефициара (истец). Поскольку направленное истцом ответчику требование об уплате банковской гарантии не соответствовало условиям банковской гарантии в связи с предъявлением до момента вступления гарантии в силу, апелляционный суд пришел к выводу об отсутствии оснований для осуществления платежа по гарантии. Суды также учли, что истец, получив возражение ответчика, не воспользовался возможностью повторного обращения к ответчику за платежом, хотя на дату обращения в суд с настоящим иском срок действия банковской гарантии не истек.

Доводы заявителя кассационной жалобы о соблюдении истцом условий банковской гарантии, в том числе о надлежащем оформлении уведомления не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а по существу направлены на переоценку доказательств по делу и установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве в силу статьи 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать муниципальному казенному учреждению «Управление капитального строительства г.Орла» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

О.Ю. Шиловост