

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС16-2322

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11 апреля 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Золотова Е.Н., изучив кассационную жалобу Центрального союза потребительских обществ Российской Федерации (Москва, заявитель) на решение Арбитражного суда города Москвы от 22.07.2015 по делу № А40-216619/2014, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 14.10.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 15.12.2015 по тому же делу по иску иностранной компании EF Debt Agency Limited (Соединенное Королевство Великобритании и Северной Ирландии, далее – иностранная компания, истец) к Центральному союзу потребительских обществ Российской Федерации (далее – Союз, ответчик) о взыскании денежных средств в размере 193 550, 11 долларов США, процентов за несвоевременный возврат денежных средств, начисленных на сумму 193 550, 11 долларов США, исходя из ставки LIBOR 0,6168 процентов годовых с 24.10.2014 по день фактического исполнения обязательства по возврату основной суммы долга,

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 22.07.2015, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 14.10.2015 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 15.12.2015, исковые требования удовлетворены.

В кассационной жалобе, поданной в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации, заявитель просит отменить обжалуемые судебные акты, считая их принятыми с существенными нарушениями норм материального и процессуального права.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Рассмотрев доводы кассационной жалобы заявителя, изучив обжалуемые судебные акты, судья не усматривает оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Исследовав и оценив в порядке, предусмотренном статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, представленные участвующими в деле лицами в обоснование своих доводов и возражений доказательства, установив, что завершение купли-продажи акций и регистрация иностранной компании в качестве владельца акций «Moscow Narodny Bank Limited» в установленный сторонами сделки срок не состоялись, судебные инстанции, с учетом толкования условий договора от 22.08.2003, в соответствии с требованиями статьи 431, 1210 Гражданского кодекса Российской Федерации пришли к выводу, что у истца возникло право на возврат денежных средств, уплаченных за спорные акции, а у ответчика обязательства по их возврату, а также, суды указали, что к спорным отношениям подлежит применению право Англии. Рассматривая дело, суды, в силу части 2 статьи 14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, оценили в качестве допустимого доказательства заключение по вопросам содержания норм иностранного права, подготовленное иностранной компанией Wragge Lewtence Graham & Co. На основании указанных разъяснений о содержании норм иностранного права, в частности, Закона об исковой давности 1980 года, суды пришли к выводу о том, что срок исковой давности истцом не пропущен. Кроме того суды признали, что по праву Англии при предъявлении требования о возврате денежных средств не имеет правового значения был ли договор расторгнут или нет. В рассматриваемом случае, установив, что в связи нарушением положений договора от 22.08.2003 продавцом (ненадлежащее исполнение обязательств по передаче акций) у ответчика возникла обязанность по возврату перечисленных покупателем денежных средств за эти акции, суды удовлетворили заявленные истцом требования в отношении основной суммы задолженности и причитающихся процентов.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, не опровергают выводов судов. Несогласие стороны с этими выводами и иное толкование ею норм законодательства не свидетельствуют о неправильном применении их судами или допущенной ошибке. Доводы заявителя, в том числе, о неисполнимости договора от 22.08.2003, приводимые в кассационной жалобе, исследовались

судами и им дана надлежащая правовая оценка, оснований для иной оценки в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8, 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать Центральному союзу потребительских обществ Российской Федерации в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н.Золотова