ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС16-2516

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11 апреля 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Грачева И.Л., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Коммерческая фирма «АНИТ» (г. Севастополь) на решение Арбитражного суда города Севастополя от 09.04.2015, постановление Двадцать первого арбитражного апелляционного суда от 13.08.2015 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 07.12.2015 по делу № А84-350/2015,

у с т а н о в и л:

Общество с ограниченной ответственностью «Коммерческая фирма «АНИТ» (далее – Общество) обратилось в Арбитражный суд города Севастополя с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), к Правительству города Севастополя (далее – Правительство) об обязанности его устранить нарушения права собственности Общества, не связанных с лишением владения, на земельный участок площадью 0,1080 га с кадастровым номером 8536600000:01:001:0041, расположенном по адресу: г. Севастополь, Капитанская ул., д. 12, имеющего вид разрешенного использования «для реконструкции магазина в торговый комплекс и его обслуживания», и привести земельный участок в первоначальное состояние, освободив его полностью от строительных конструкций и материалов, включающих железобетонные конструкции и элементы, крошку бетона различных фракций, металлические конструкции и детали, а также провести рекультивацию земельного участка путем вывоза отработанного и загрязненного грунта и завоза нового грунта, пригодного для восстановления плодородного слоя земли.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечен обслуживающий кооператив «Жилищно-строительное товарищество «АНИТ», переименованный в потребительский кооператив «Жилищно-строительное товарищество «АНИТ» (далее – Кооператив).

Арбитражный суд города Севастополя решением от 09.04.2015 в иске отказал.

Двадцать первый арбитражный апелляционный суд постановлением от 13.08.2015, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 07.12.2015, оставил решение суда первой инстанции без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Общество, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права, просит отменить принятые по делу судебные акты и удовлетворить иск в полном объеме.

Согласно пунктам 1 и 2 части 7 статьи 291.6 АПК РФ по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит либо определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, либо о передаче кассационной жалобы вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации судья выносит в том случае, если изложенные в жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив доводы жалобы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации считает, что оснований для передачи жалобы Общества на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Как установлено судами, Обществу на праве собственности принадлежит земельный участок, расположенный по адресу: г. Севастополь, Капитанская ул., д. 12. На данном участке, переданном Обществом в пользование Кооперативу по договору суперфиция от 14.11.2011, последний осуществил самовольное строительство объекта по проекту «Реконструкция магазина под торговый комплекс с 16-этажными жилыми домами по улице Капитанская».

Хозяйственный суд города Севастополя решением от 27.06.2014 по делу № 919/320/14-РФ удовлетворил иск прокурора города Севастополя к Кооперативу и признал объект незавершенного строительства по указанному проекту самовольной постройкой и обязал ответчика осуществить в течение 10

дней с момента вступления решения суда в законную силу за свой счет снос самовольно возведенного объекта. Севастопольский апелляционный хозяйственный суд постановлением от 06.08.2014 предоставил Правительству право произвести снос самовольно возведенного объекта со взысканием с ответчика необходимых на снос расходов в случае неисполнения им в установленный срок решения суда.

Правительство 26.12.2014 снесло самовольное строение.

Общество обратилось в арбитражный суд с настоящим иском к Правительству, ссылаясь на следующее: ответчик незаконно осуществляет работы по сносу строения на земельном участке, принадлежащем Обществу на праве собственности; работы по сносу строения Правительство должно было окончить в течение 10 дней с момента вступления решения суда в законную силу (26.08.2014), а поскольку работы по разбору взорванных строительных конструкций до сих пор продолжаются, то Обществу как собственнику земельного участка причиняется вред и нарушаются его права собственника земельного участка, не связанные с лишением владения.

Суды первой и апелляционной инстанций, исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства, руководствуясь статьями 12, 304, 305, 397 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), статьями 413, 415 Гражданского кодекса Украины, статьей 20 Земельного Кодекса Украины, приняв во внимание обстоятельства, установленные в рамках рассмотрения дела № 919/320/14-РФ, пришли к выводу об отсутствии нарушений права собственности Общества со стороны ответчика в отношении спорного земельного участка.

Суды исходили из следующего: стороны договора суперфиция самостоятельно изменили целевое назначение земельного участка на «для строительства двух жилых многоэтажных многоквартирных домов со встроенным магазином, реконструированным в торговый комплекс»; лицом, обязанным судом по делу № 919/320/14-РФ к сносу самовольной постройки является Кооператив, а на Правительство таких обязанностей не возлагалось, оно воспользовалось своим правом по исполнению за должника его обязанности по осуществлению сноса самовольного строения; исполнение кредитором обязанности за должника, в том числе частичное, не приводит к замене лица на стороне должника, которым по исполнению обязательства о сносе самовольной постройки продолжает оставаться Кооператив и который не исполнил обязанность по сносу самовольно возведенного объекта; ссылка Общества на часть 2 статьи 222 ГК РФ является несостоятельной, поскольку право собственности нарушается, когда имущество используется другими лицами без согласия собственника, однако Общество не представило доказательств того, что Правительство нарушает права Общества как собственника по пользованию спорным земельным участком; Общество предъявило требования к ненадлежащему ответчику, поскольку ответчик не является должником по исполнению обязанности по сносу самовольной постройки.

Суд округа признал выводы судов первой и апелляционной инстанций законными и обоснованными.

Доводы, приведенные Обществом в кассационной жалобе, не опровергают выводы судов, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и в силу статьи 291.6 АПК РФ не являются основанием для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

о п р е д е л и л:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Коммерческая фирма «АНИТ» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

И.Л. Грачева