

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС16-2283

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11 апреля 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Золотова Е.Н., изучив кассационную жалобу Департамента строительства города Москвы (Москва, заявитель) на решение Арбитражного суда города Москвы от 27.03.2015 по делу № А40-129497/2014, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 10.09.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 15.12.2015 по тому же делу по иску Департамента строительства города Москвы (далее – Департамент, истец) к открытому акционерному обществу «МИСК» (Москва, далее – общество «МИСК», ответчик), при участии в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, открытого акционерного общества «Москапстрой» (Москва), открытого акционерного общества «Дормост» (Москва), о взыскании 335 064 081 рубля 07 копеек неустойки за просрочку исполнения обязательств (с учетом заявления об изменении требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 27.03.2015, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 10.09.2015 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 15.12.2015, в удовлетворении исковых требований отказано в полном объеме.

В кассационной жалобе, поданной в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, заявителем ставится вопрос об отмене вынесенных по делу судебных актов по мотиву существенных нарушений норм материального и процессуального права.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Ознакомившись с доводами кассационной жалобы, изучив оспариваемые судебные акты, суд не находит оснований к передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Как следует из вынесенных по делу судебных актов и установлено судами, между истцом (заказчик) и ответчиком (генподрядчик) был заключен государственный контракт № 0173200001411001051-0132642-01 на выполнение подрядных работ по строительству объекта: «Дорога по проектируемому проезду 3843 от улицы Каховка до проектируемого проезда 4668А и инженерные коммуникации для квартала 32А Новые Черемушки» (район Черемушки, ЮЗАО, заказ № 09-6900).

Предметом настоящего спора является взыскание заказчиком с генподрядчика предусмотренной пунктом 12.3 контракта неустойки за нарушение сроков выполнения работ.

Отказывая в удовлетворении заявленных исковых требований, суд первой инстанции, руководствуясь статьями 309, 310, 401, 404, 761, 763 Гражданского кодекса Российской Федерации, исходил из того, что невозможность ответчиком своевременно приступить к выполнению работ и завершить их вызвана невыполнением истцом надлежащим образом своих обязанностей по государственному контракту.

Суды апелляционной и кассационной инстанций согласились с выводами суда первой инстанции.

Утверждение заявителя о том, что судом кассационной инстанции установлены новые обстоятельства по делу, неосновательно, поскольку судом округа по материалам дела проверена законность судебных актов и соответствие выводов судов первой и апелляционной инстанций о применении норм права имеющимся в деле доказательствам, что соответствует пределам полномочий, предусмотренным статьями 286 - 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Иные изложенные заявителем в кассационной жалобе доводы были предметом оценки судов и направлены на их переоценку, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

При таких обстоятельствах отсутствуют основания для передачи кассационной жалобы в Судебную коллегию по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 и 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать Департаменту строительства города Москвы в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н.Золотова