

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС16-2063

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11.04.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кирейкова Г.Г., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Энергосистема» (далее – общество) на решение Арбитражного суда Калининградской области от 28.05.2015, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.09.2015, постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 14.12.2015 по делу № А21-9757/2014 по иску общества о взыскании с открытого акционерного общества «Янтарьэнергосбыт» (далее – ОАО «Янтарьэнергосбыт») 5 831 500 руб. неосновательного обогащения за период с 28.02.2012 по 10.02.2014, с открытого акционерного общества энергетики и электрификации «Янтарьэнерго» (далее – ОАО «Янтарьэнерго») 16 698 000 руб. неосновательного обогащения за период с 30.06.2010 по 13.02.2012,

установила:

к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено открытое акционерное общество «Система».

Решением Арбитражного суда Калининградской области от 28.05.2015, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.09.2015 и постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 14.12.2015, в удовлетворении заявленных обществом требований отказано.

В кассационной жалобе общество указывает на неправильное применение судами норм материального права и ненадлежащее исследование представленных в материалы дела доказательств.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив кассационную жалобу и приложенные к ней материалы, судья считает, что жалоба не подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

При рассмотрении настоящего спора суды руководствовались статьями 8, 313, 539, 544, 1102, 1105 Гражданского кодекса Российской Федерации, разъяснениями, изложенными в информационном письме Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 11.01.2000 № 49 «Обзор практики рассмотрения споров, связанных с применением норм о неосновательном обогащении».

Оценив с соблюдением положений статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные сторонами в материалы дела доказательства, суды пришли к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения заявленных требований по причине недоказанности факта возникновения неосновательного обогащения на стороне ответчиков.

Суды указали, что осуществленные обществом платежи в целях исполнения обязательств по договору энергоснабжения от 30.01.1996 № 1380 (учитывая назначение платежа, указанное истцом в платежных документах) за третье лицо получены ответчиками как добросовестными кредиторами, принявшим исполнение третьего лица от истца.

Суд округа согласился с выводами судов первой и апелляционной инстанций.

Возражения общества, обосновывающие наличие оснований для удовлетворения иска, доводы об отсутствии договорных отношений сторон, соглашений и поручений третьего лица (должника) по оплате истцом электрической энергии на счета энергоснабжающей организации и гарантирующего поставщика (ответчиков) исследованы судами и мотивированно отклонены.

Ссылка общества на отсутствие соглашений с потребителем электроэнергии не свидетельствует о возникновении на стороне добросовестных кредиторов неосновательного обогащения в виде полученного

в качестве исполнения от третьего лица, принимая во внимание установленные судами обстоятельства и длительный характер расчетов.

Возражения заявителя по существу направлены на переоценку имеющихся в деле доказательств, что законодательством к компетенции Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не отнесено.

Обстоятельства дела установлены судами первой и апелляционной инстанций полно, нормы материального права применены правильно, нарушений норм процессуального права судами трех инстанций не допущено.

С учетом изложенного не имеется оснований для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Энергосистема» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Г.Г. Кирейкова