79014_793650

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС16-1592

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 04.04.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «ЭкоСтрой» на решение от 22.06.2015, дополнительное решение от 08.07.2015 Арбитражного суда Челябинской области, постановление Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.08.2015 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 08.12.2015 по делу № А76-3623/2014,

установил:

общество с ограниченной ответственностью «ЭкоСтрой» (далее – общество «ЭкоСтрой», истец) обратилось в Арбитражный суд Саратовской области с иском (уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации) к обществу с ограниченной ответственностью «Коркинский стеклотарный завод» (далее - общество «КСЗ», ответчик) о взыскании 404 021 руб. 19 коп. задолженности, 42 280 руб. 81 коп. неустойки.

Определением Арбитражного суда Саратовской области 27.11.2013 исковое заявление принято к рассмотрению, делу присвоен номер № А57-20714/2013.

Определением Арбитражного суда Саратовской области от 28.01.2014 дело передано для рассмотрения в Арбитражный суд Челябинской области.

Определением Арбитражного суда Челябинской области исковое заявление принято к производству с присвоением делу номера № А76-3623/2014.

Решением Арбитражного суда Челябинской области от 22.06.2015 исковые требования удовлетворены частично. С общества «КСЗ» в пользу общества «ЭкоСтрой» взыскано 2010 руб. задолженности, в удовлетворении остальной части иска отказано.

Дополнительным решением суда от 08.07.2015 с общества «КСЗ» в пользу общества «ЭкоСтрой» взыскано 149 325 руб. расходов по оплате экспертизы.

Постановлением Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда от 27.08.2015 решение от 22.06.2015 и дополнительное решение от 08.07.2015 оставлены без изменения.

Арбитражный суд Уральского округа постановлением от 08.12.2015 указанные судебные акты оставил без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество «ЭкоСтрой» просит состоявшиеся по делу судебные акты отменить, ссылаясь на существенное нарушение судами норм материального и процессуального права, несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

При рассмотрении дела суды установили, что общество «ЭкоСтрой» (подрядчик) и общество «КСЗ» (заказчик) подписали в двух экземплярах договор подряда от 08.02.2013 № 001-2-2013 путем направления копий по факсимильной связи, оригинал данного договора у сторон отсутствует, указанные экземпляры договора имеют существенные различия в условиях.

Общество «ЭкоСтрой» выполнило работы на общую сумму 804 021 руб. 19 коп., что подтверждается актами о приемке выполненных работ по форме КС-2, подписанными в одностороннем порядке истцом, от 20.03.2013 № 1 на сумму 18 124 руб. 80 коп., от 20.03.2013 № 2 на сумму 450 711 руб. 62 коп., от 20.03.2013 № 3 на сумму 335 184 руб. 77 коп.; справкой по форме КС-3 к актам; актом приема-сдачи работ в полном объеме от 09.03.2013, подписанным сторонами и скрепленным печатями организаций.

Общество «КСЗ» оплатило выполненные работы частично - на сумму 400 000 руб.

Письмами 19.03.2013, 18.04.2013 общество «ЭкоСтрой» уведомило ответчика о необходимости оформить и направить в его адрес экземпляр договора с подписанными актами выполненных работ, а также произвести оплату.

Обществом «КСЗ» составлен акт о техническом состоянии стекловаренной печи от 30.04.2013, согласно которому выносную арку правого загрузочного кармана требуется заменить, на выносную арку левого кармана - изготовить огнеупор для последующей ее замены.

Сопроводительными письмами от 25.10.2013, от 31.10.2013 истец повторно направил ответчику экземпляры договора и актов КС-2, КС-3 для подписания, а также просил оплатить выполненные работы.

Ссылаясь на наличие у общества «КСЗ» задолженности по оплате выполненных работ, общество «ЭкоСтрой» обратилось в арбитражный суд с настоящим иском.

Принимая во внимание, что стороны фактически приступили к исполнению договора, суды сделали вывод, что отсутствие единого документа договора в согласованной сторонами редакции не влияет на характер их фактических правоотношений по строительному подряду, поскольку стороны своими конклюдентными действиями подтвердили согласование существенных условий в части предмета, сроков выполнения работ и порядка оплаты.

Ввиду спора относительно качества выполненных работ судом первой инстанции назначена строительно-техническая экспертиза. Согласно заключению эксперта от 22.09.2014 № 129с/09/14 выявлены существенные недостатки, требующие выполнения новых ремонтных работ в том же объеме, который обозначен в договоре подряда от 08.02.2013 № 001-2-2013.

В связи с неполнотой указанного заключения эксперта судом первой инстанции назначена дополнительная экспертиза. Согласно дополнительному заключению экспертов от 14.01.2015 № 06с/01/2015 качество выполненных по договору от 08.02.2013 работ не соответствует условиям договора, а также установленным нормам и правилам; недостатки являются существенными и неустранимыми; фактическая стоимость выполненных работ по договору, с учетом надлежащего качества, составляет 402 010 руб.

Установив указанные обстоятельства, учитывая отсутствие доказательств, опровергающих выводы экспертизы, руководствуясь положениями статей 160, 309, 310, 432, 434, 438, 702, 711, 740, 746 Гражданского кодекса Российской Федерации, суды пришли к выводу о выполнении истцом работ на сумму 402 010 руб., в связи с чем удовлетворили исковые требования в части на сумму 2010 руб. за фактически выполненные работы.

Суды признали заключения экспертов надлежащими и достоверными доказательствами, соответствующими требованиям статьи 86 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, не содержащими неясностей и неполноты выводов или противоречий. Несогласие стороны спора с результатом экспертизы само по себе не свидетельствует о недостоверности или недействительности экспертного заключения.

Исходя из того, что в представленных сторонами редакциях договора от 08.02.2013 № 001-2-2013 условия о договорной неустойке не тождественны между собой (пункт 7.2 договора изложен в разных редакциях), суды признали

условие о неустойке несогласованным, в связи с чем отказали в удовлетворении требования о ее взыскании.

Доводы, изложенные заявителем в кассационной жалобе, были предметом исследования судов и им дана надлежащая правовая оценка. Указанные доводы не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не являются основанием для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «ЭкоСтрой» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации Н.С. Чучунова