

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС16-464

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

12 апреля 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Киселева О.В., изучив по материалам истребованного дела кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «УралИжЛизинг» на решение Арбитражного суда города Москвы от 26.02.2015, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 18.06.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 06.11.2015 по делу № А40-194060/2014 по иску открытого акционерного общества «Росагролизинг» к обществу с ограниченной ответственностью «УралИжЛизинг» о взыскании задолженности по лизинговым платежам и пени в размере 64 454 762 руб. 59 коп.; об изъятии предмета лизинга

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 26.02.2015, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 18.06.2015 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 06.11.2015, иск удовлетворен частично. С общества с ограниченной ответственностью «УралИжЛизинг» (далее – ООО «УралИжЛизинг») в пользу открытого акционерного общества «Росагролизинг» (далее – ОАО «Росагролизинг») взыскано 64 454 762 руб. 59 коп. задолженности и пени, в остальной части иска отказано.

В кассационной жалобе ООО «УралИжЛизинг» просит отменить решение от 26.02.2015 в части, постановление от 18.06.2015 полностью, постановление от 06.11.2015 в части и принять по делу новый судебный акт, применив срок исковой давности, с учетом заявления истца от 22.01.2015 № 02/1172 и возражений ответчика от 24.12.2014 и от 09.02.2015, а также с учетом доводов апелляционной и кассационной жалоб. В обоснование жалобы

указывает на нарушение судами норм материального и процессуального права, утверждает, что судом первой инстанции сделан незаконный вывод о прерывании срока исковой давности, а также допущен выход за пределы исковых требований, ссылается на немотивированность судебных актов суда апелляционной инстанции и округа.

В целях проверки доводов заявителя и разрешения вопроса о наличии оснований для передачи жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации дело № А40-194060/2014 было истребовано из Арбитражного суда города Москвы.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Указанных оснований по результатам изучения доводов кассационной жалобы заявителя по материалам истребованного дела не установлено.

Принимая обжалуемые судебные акты в части удовлетворения требований о взыскании задолженности и пени, суды первой и апелляционной инстанций, руководствуясь положениями статей 309, 310, 330, 614, 622, статей 15, 17 Федерального закона от 29.10.1998 № 164-ФЗ «О финансовой аренде (лизинге)», признали подтвержденным наличие у ответчика задолженности по уплате лизинговых платежей. Отклоняя заявление ответчика о пропуске срока исковой давности, суды применили положения статьи 203 Гражданского кодекса Российской Федерации и указали, что срок исковой давности был прерван 20.10.2011 в связи с подачей ОАО «Росагролизинг» заявления по делу № А71-8368/2011. Отказывая в удовлетворении требования об изъятии предмета лизинга, суды исходили из отсутствия доказательств расторжения договора лизинга.

Суд округа поддержал выводы судов нижестоящих инстанций.

Довод жалобы о не применении судом статьи 204 Гражданского кодекса Российской Федерации не является основанием для отмены принятых по делу судебных актов. Суд первой инстанции, с учетом конкретных фактических обстоятельств спора, признал подтвержденным факт прерывания срока исковой давности по заявленным требованиям и не усмотрел оснований для применения указанной нормы гражданского законодательства.

Ссылка на не рассмотрение судом первой инстанции заявления об уменьшении исковых требований несостоятельна, так как не основана на материалах дела.

Утверждение о немотивированности судебных актов судов апелляционной инстанции и округа подлежит отклонению. Постановления от 18.06.2015 и от 06.11.2015 соответствуют по форме и содержанию требованиям процессуального законодательства.

Существенных нарушений норм материального и (или) процессуального права, повлиявших на исход дела, судами не допущено.

Оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «УралИжЛизинг» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

О.В. Киселева