

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-КГ16-2883

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

12.04.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Попов В.В., изучив кассационную жалобу Управления Федерального казначейства по Ульяновской области на решение от 30.07.2015 по делу Арбитражного суда Ульяновской области № А72-7056/2015, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.10.2015 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 12.01.2016 по тому же делу

по заявлению Управления Федеральной службы судебных приставов по Ульяновской области (г.Ульяновск, далее – УФССП) к Управлению Федерального казначейства по Ульяновской области (далее – УФК по Ульяновской области) о признании незаконными действий, выразившихся в возвращении без исполнения постановлений о взыскании исполнительского сбора от 20.01.2014 по исполнительному производству № 8869/14/17/73, от 20.01.2014 по исполнительному производству № 8928/14/17/73, вынесенных судебным приставом-исполнителем Межрайонного отдела судебных приставов по исполнению особых исполнительных производств УФССП России по Ульяновской области, и об обязанности устранить допущенные нарушения прав и законных интересов путем принятия к исполнению постановления судебного пристава-исполнителя о взыскании исполнительского сбора от 20.01.2014 по исполнительным производствам

при участии в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, Муниципального бюджетного учреждения «Городской центр по благоустройству и озеленению г. Ульяновска» (далее – учреждение),

установил:

решением суда первой инстанции от 30.07.2015, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.10.2015 и постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 12.01.2016, заявление удовлетворено.

УФК по Ульяновской области обратилось с кассационной жалобой в Верховный Суд Российской Федерации, ссылаясь на несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам дела и представленным доказательствам, а также на нарушение оспариваемыми судебными актами его прав и законных интересов в результате неправильного применения и толкования судами норм материального и процессуального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы, представления судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации пришел к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба по изложенным в ней доводам может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как установлено судами, судебным приставом-исполнителем в рамках исполнительных производств № 8928/14/17/73 и № 8869/14/17/73 вынесены постановления от 20.01.2014, 10.02.2014 о взыскании с учреждения исполнительного сбора.

Указанные постановления направлены на исполнение в УФК по Ульяновской области, которое отказало в их принятии к исполнению со ссылкой на то, что постановления судебного пристава-исполнителя не являются судебным актом, в связи с чем не подлежат исполнению в порядке, предусмотренном главой 24.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации. Также указало на то, что должником является учреждение, лицевой счет которому не открывался в УФК по Ульяновской области. Кроме того, УФК по Ульяновской области не является органом, осуществляющим исполнительное производство, и не уполномочен его продолжать.

Полагая, что данные действия (бездействие) УФК по Ульяновской области неправомерны, УФССП обратилась в суд с настоящим заявлением.

Оценив представленные сторонами доказательства, руководствуясь статьями 198, 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьями 239, 242.1, 242.4 Бюджетного кодекса Российской Федерации, статьями 7, 68, 105, 112 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее – Закон об исполнительном производстве), принимая во внимание, что нормы законодательства, устанавливающие внесудебный порядок взыскания сумм обязательных платежей и санкций, являются специальными по отношению к положениям главы 24.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации, суды пришли к выводу, что УФК по Ульяновской области обязано принять к исполнению постановление судебного пристава-исполнителя о взыскании исполнительского сбора, являющееся исполнительным документом согласно статье 12 Закона об исполнительном производстве, если должник является бюджетным учреждением и не имеет счетов в Банке России или иной кредитной организации.

Суды признали ошибочным толкование УФК по Ульяновской области положений пункта 1 статьи 242.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации как содержащего исчерпывающий перечень исполнительных документов, подлежащих исполнению органами Федерального казначейства.

Удовлетворяя требования УФССП, суды исходили из того, что УФК по Ульяновской области не выполнило все необходимые действия, направленные на исполнение исполнительного документа.

По смыслу главы 24.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации производится обращение взыскания на основании судебных актов, исполнительных документов о взыскании денежных средств с бюджетного учреждения, финансируемого исключительно из федерального бюджета, через лицевые счета.

Суды отметили, что орган Федерального казначейства, получивший исполнительный документ и выявивший отсутствие лицевых счетов должника в данном органе казначейства, может сам установить надлежащий орган казначейства по месту открытия лицевого счета должника и направить в этот орган исполнительный лист для исполнения.

При отсутствии у должника лицевых (расчетных) счетов как в органах Федерального казначейства, так и в учреждениях Центрального банка Российской Федерации или кредитных организациях, исполнительный документ направляется для исполнения в орган казначейства по месту открытия счета главному распорядителю соответствующих средств федерального бюджета.

Существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, указанные в жалобе доводы не подтверждают и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Учитывая изложенное, руководствуясь статьями 291.1, 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

в передаче кассационной жалобы Управления Федерального казначейства по Ульяновской области для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Попов В. В.