

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС16-2748

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

12.04.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Шилохвост О.Ю., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Волжские пассажирские перевозки» (истец) от 18.02.2016 № 7-16 на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 08.09.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 21.12.2015 по делу Арбитражного суда города Москвы № А40-157515/2014 по иску общества с ограниченной ответственностью «Волжские пассажирские перевозки» (Республика Марий Эл, г. Волжск, далее - истец) к Российской Федерации в лице Министерства финансов Российской Федерации (г. Москва, далее - ответчик) о взыскании убытков в размере 5 616 946 рублей, с участием третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, Республика Марий Эл в лице Министерства промышленности, транспорта и дорожного хозяйства Республики Марий Эл,

установил:

Решением Арбитражного суда города Москвы от 26.05.2015 иски удовлетворены.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 08.09.2015, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Московского округа от 21.12.2015, решение суда отменено, принят новый судебный акт об отказе в удовлетворении исковых требований.

Истец обратился в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит судебные акты

отменить, ссылаясь на наличие оснований, предусмотренных частью 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам истца не имеется.

Как следует из судебных актов, истец является коммерческой организацией, основным видом деятельности которой является осуществление внутригородских, пригородных автобусных пассажирских перевозок, в ноябре - декабре 2012 года и в 2013 году истец осуществлял перевозку автобусами федеральных льготников в городе Волжск и Волжском районе.

По мнению истца, понесенные им в связи с перевозкой льготных категорий граждан расходы не возмещены.

Отказывая в удовлетворении исковых требований, суды, руководствуясь положениями статей 11, 15, 790 Гражданского кодекса Российской Федерации, исходили из отсутствия доказательств, подтверждающих факт причинения истцу убытков, а также их размер, что исключает возможность удовлетворения иска.

Настаивая на возмещении убытков сверх полученных компенсаций на основании общих норм об убытках вследствие причинения вреда (статьи 15, 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации), ответчик не учитывает, что обязанность по доказыванию наличия необходимых условий для возмещения убытков лежит на лице, требующем их возмещения, тогда как заявитель в целях опровержения установленной в субъектом Российской Федерации стоимости проездного билета не воспользовался механизмами фиксации реального количества перевезенных им лиц, в связи с чем суды нижестоящих инстанций пришли к правильному выводу о недоказанности размера взыскиваемых убытков.

Возражения заявителя по существу направлены на иную оценку доказательств и фактических обстоятельств спора, при этом доводов, подтверждающих существенные нарушения норм материального и процессуального права, которые могли повлиять на исход дела и являются достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке, заявителем не представлено.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Волжские пассажирские перевозки» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

О.Ю. Шилохвост