

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС16-2485

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

12 апреля 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Грачева И.Л., изучив кассационную жалобу администрации муниципального образования «Город Ижевск» (г. Ижевск) на решение Арбитражного суда Удмуртской Республики от 30.06.2015, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.09.2015 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 25.01.2016 по делу № А71-3895/2015,

у с т а н о в и л:

Администрация муниципального образования «Город Ижевск» (далее - Администрация) обратилась в Арбитражный суд Удмуртской Республики с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ), к федеральному государственному унитарному предприятию «Главное управление специального строительства по территории Урала при Федеральном агентстве специального строительства» (далее - Предприятие) о взыскании 487 113 руб. 73 коп. неосновательного обогащения, процентов за пользование чужими денежными средствами.

Арбитражный суд Удмуртской Республики решением от 30.06.2015, оставленным без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.09.2015 и постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 25.01.2016, отказал в иске.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Администрация, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права, несоответствие их выводов обстоятельствам дела, просит отменить указанные судебные акты и принять по делу новый судебный акт об удовлетворении иска.

Согласно пунктам 1 и 2 части 7 статьи 291.6 АПК РФ по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит либо определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, либо о передаче кассационной жалобы вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации судья выносит в том случае, если изложенные в жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив доводы жалобы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации считает, что оснований для передачи жалобы Администрации на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

При рассмотрении спора суды установили следующие обстоятельства.

У Предприятия в пользование на праве хозяйственного ведения находятся объекты недвижимости, расположенные на земельном участке общей площадью 5661 кв.м с кадастровым номером 18:26:010158:0002 по адресу: г. Ижевск ул. Холмогорова д. 27А.

Право собственности на указанный земельный участок зарегистрировано за Российской Федерацией 04.04.2014.

Администрация, полагая, что указанный земельный участок до государственной регистрации на него права федеральной собственности относился к землям, право государственной собственности на которые не было разграничено, а следовательно, Предприятие должно заплатить за пользование участком Администрации в размере арендной платы, обратилась в арбитражный суд с настоящим иском.

Суды первой и апелляционной инстанций, оценив представленные доказательства в их совокупности по правилам статей 69 и 71 АПК РФ, приняв во внимание выводы Арбитражного суда Удмуртской Республики, сделанные в решении от 27.02.2015 по делу № А71-12664/2014, руководствуясь статьями 125, 209, 214, 608, 1102, 1105, 1109 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьей 17 Земельного кодекса Российской Федерации, статьей 3.1 Федерального закона от 25.10.2001 № 137-ФЗ «О введении в действие Земельного кодекса Российской Федерации» (далее – Закон № 137-ФЗ) в редакции Федерального закона от 17.04.2006 № 53-ФЗ, постановлением Правительства Российской Федерации от 03.07.1998 № 696, постановлением от 27.12.1991 № 3020-1 Верховного Совета Российской Федерации «О

разграничении государственной собственности в Российской Федерации на федеральную собственность, государственную собственность республик в составе Российской Федерации, краев, областей, автономной области, автономных округов, городов Москвы и Санкт-Петербурга и муниципальную собственность», пришли к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения иска.

Суды исходили из следующего: вступившим в законную силу решением по делу № А71-12664/2014 установлено, что право собственности Российской Федерации на спорный земельный участок возникло в силу закона; право собственности на земельный участок было разграничено на основании статьи 3.1 Закона № 137-ФЗ, поскольку на участке расположены объекты недвижимости, находящиеся в федеральной собственности не позднее 2006 года; ввиду того, что собственником спорного земельного участка в спорный период являлась Российская Федерация, Администрация не вправе распоряжаться этим участком и претендовать на получение платы за фактическое пользование Предприятием этим земельным участком.

Окружной суд признал выводы судов первой и апелляционной инстанций законными и обоснованными.

Доводы кассационной жалобы не опровергают приведенные выводы арбитражных судов и основаны на неверном толковании норм права, направлены на переоценку обстоятельств дела, установленных судами, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

о п р е д е л и л:

отказать администрации муниципального образования «Город Ижевск» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

И.Л. Грачева