

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС16-3152

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

12 апреля 2016 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Букина И.А. в связи с заменой судьи Козловой О.А. на основании пункта 2 части 3 статьи 18 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, рассмотрев кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Грин Тайм Восток» на решение Арбитражного суда города Москвы от 09.06.2015 по делу № А40-12809/2015, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 28.09.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 29.12.2015 по тому же делу,

по иску общества с ограниченной ответственностью «Грин Тайм Восток» (далее – общество «Грин Тайм Про») к обществу с ограниченной ответственностью «Дип Эпл Про» (далее – общество «Дип Эпл Про») об обязанности передать предварительно оплаченный товар и взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 808 рублей 44 копеек,

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 09.06.2015 исковые требования удовлетворены частично: с общества «Дип Эпл Про» в пользу общества «Грин Тайм Восток» взыскано 96 рублей 90 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами, в удовлетворении требования об обязанности передать товар отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 28.09.2015 решение от 09.06.2015 отменено в части взыскания с общества «Дип Эпл Про» в пользу общества «Грин Тайм Восток» процентов за пользование чужими денежными средствами, в удовлетворении указанного требования отказано. В остальной части решение от 09.06.2015 оставлено без изменения.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 29.12.2015 постановление суда апелляционной инстанции от 28.09.2015 оставлено без изменения.

В кассационной жалобе заявитель (общество «Грин Тайм Восток») ставит вопрос об отмене состоявшихся по делу судебных актов, ссылаясь на нарушение норм материального и процессуального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального

права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Оценив представленные в дело доказательства с позиции статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями статей 486, 487 Гражданского кодекса Российской Федерации, суды пришли к выводу об отсутствии у общества «Дип Эпл про» обязанности по поставке истцу товара ввиду его неоплаты, в связи с чем правомерно отказали в удовлетворении соответствующего искового требования общества «Грин Тайм Про».

Отказывая во взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами и отменяя решение суда первой инстанции в указанной части, суд апелляционной инстанции правомерно исходил из того, что оплата счета фактически производилась третьим лицом, вследствие чего не подтверждено пользование ответчиком денежных средств истца.

Изложенные заявителем доводы были предметом рассмотрения судов апелляционной и кассационной инстанций и получили надлежащую правовую оценку.

Существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, судами не допущено, в связи с чем суд не находит оснований, предусмотренных частью 1 статьи 291.11. Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Грин Тайм Восток» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

И.А. Букина