

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС16-2604

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

12 апреля 2016 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Попов В.В., изучив кассационную жалобу Комитета транспорта и дорожного хозяйства Волгоградской области на постановление Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.09.2015 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 15.12.2015 по делу № А12-17495/2015

по иску Администрации Нехаевского сельского поселения Нехаевского муниципального района Волгоградской области (Волгоградская область, Нехаевский район, ст. Нехаевская, далее – администрация сельского поселения) к Комитету транспорта и дорожного хозяйства Волгоградской области (город Волгоград, далее - комитет) о взыскании за счет средств дорожного фонда Волгоградской области суммы долга по соглашению от 13.05.2013 № 248-13 в размере 3 055 000 рублей, материального ущерба в размере 189 310, 55 рублей

третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора: Комитет финансов Волгоградской области (город Волгоград), общество с ограниченной ответственностью "Гранит" (Волгоградская область, Алексеевский район, ст. Аржановская, далее - общество "Гранит"), Администрация Нехаевского муниципального района Волгоградской области (Волгоградская область, Нехаевский район, ст. Нехаевская, далее - администрация муниципального района),

установил:

решением Арбитражного суда Волгоградской области от 25.06.2015 иск удовлетворен частично.

С комитета за счет средств областного бюджета (средств дорожного фонда Волгоградской области) в пользу администрации сельского поселения взыскано 2 169 217 рублей по соглашению от 13.05.2013. В остальной части иска отказано.

Постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.09.2015, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 15.12.2015, решение суда первой инстанции изменено. С комитета за счет средств областного бюджета (средств дорожного фонда Волгоградской области) в пользу администрации сельского поселения взыскано 3 055 000 рублей по соглашению от 13.05.2013. В остальной части иска отказано.

Не согласившись с принятыми по делу постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.09.2015 и постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 15.12.2015, комитет обратился с кассационной жалобой в Верховный Суд Российской Федерации, ссылаясь на несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам дела и представленным доказательствам, на нарушение судами норм материального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационных жалобы, представления судья выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации пришел к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как следует из содержания принятых по делу судебных актов и установлено судами, между Министерством транспорта и дорожного хозяйства Волгоградской области, администрацией муниципального района и администрацией сельского поселения было заключено соглашение (рег. № 248-13) от 13.05.2013 "О предоставлении в 2013 году субсидий бюджетам муниципальных образований Ленинского муниципального района Волгоградской области на капитальный ремонт и ремонт автомобильных дорог общего пользования местного значения за счет средств дорожного фонда Волгоградской области" (с учетом Дополнительного соглашения от 28.08.2013).

Во исполнение взятых на себя обязательств, администрация сельского поселения, как муниципальный заказчик, заключила с подрядчиком - обществом "Гранит" муниципальные контракты: 19.08.2013 - на выполнение работ по ремонту асфальтобетонного покрытия по ул. Советской ст. Нехаевской Нехаевского муниципального района, стоимостью 3 514 600 руб.; 30.09.2013-на выполнение работ по ремонту асфальтобетонного покрытия по пер. Почтовый ст. Нехаевской Нехаевского муниципального района, стоимостью 814 400 руб.

Работы, предусмотренные муниципальными контрактами, выполнены в полном объеме.

В 2013 году администрация сельского поселения перечислила подрядчику 166 400 рублей по платежному поручению от 13.11.2013 № 6966622, 400 000 рублей по платежному поручению от 14.11.2013 № 6988944, 300 000 рублей по платежному поручению от 06.12.2013 № 7168441.

Вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Волгоградской области от 24.12.2014 по делу № А12-30015/2014 с администрации сельского поселения в пользу общества "Гранит" взыскана задолженность в размере 2 407 000 рублей по муниципальному контракту от 19.08.2013, неустойка в размере 189 310, 55 рублей.

Ссылаясь на неисполнение комитетом договорных обязательств по перечислению субсидий, администрация сельского поселения обратилась в арбитражный суд с настоящим иском.

Удовлетворяя частично заявленные исковые требования на сумму 2 169 217 рублей, суд первой инстанции указал, что администрацией сельского поселения своевременно не представлены документы, подтверждающие объем финансирования на сумму 407 600 рублей и истцом не доказано наличие причинно - следственной связи между действиями (бездействиями) ответчика и убытками истца.

Исследовав и оценив представленные в дело доказательства, установив, что у Волгоградской области в лице Министерства транспорта и дорожного хозяйства Волгоградской области перед Нехаевским сельским поселением в лице администрации сельского поселения возникли расходные бюджетные обязательства, которые не были исполнены в полном объеме, руководствуясь положениями статей 5, 6, 135, 139, 161, 242 Бюджетного кодекса Российской Федерации, 8, 15, 308, 309, 310, 425, 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации, суд апелляционной инстанции пришел к выводу о наличии оснований для взыскания суммы долга по соглашению от 13.05.2013 № 248-13 в размере 3 055 000 рублей.

Отменяя в части решение суда первой инстанции, суд апелляционной инстанции указал, что судом необоснованно не принято в качестве доказательства платежное поручение от 16.01.2014 № 7442421 на сумму 407 600 рублей, поскольку в графе "назначение платежа" указано: за ремонт покрытия по ул. Советская по муниципальному контракту от 19.08.2013.

Данные выводы суда поддержал суд округа, указав на обоснованные выводы судов об отсутствии оснований для взыскания убытков.

Судом также отмечено, что условие соглашения о сроке его действия до 31.12.2013 само по себе не влечет прекращение обязательства ответчика по перечислению в бюджет сельского поселения причитающуюся субсидию в согласованном размере.

Бюджетное обязательство по выплате субсидии не может быть прекращено в одностороннем порядке со ссылкой на отсутствие бюджетного финансирования или на превышение расходов над доходами бюджета в соответствующем финансовом году.

Не может быть также прекращено уже возникшее расходное бюджетное обязательство принятием впоследствии нормативного акта, отменяющего действие ранее принятого нормативного акта, в соответствии с которым возникло расходное обязательство.

Доводы, изложенные заявителем в кассационной жалобе, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального права, повлиявших на исход дела и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

В связи с отказом в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, ходатайство заявителя о проведении судебного заседания путем использования систем видеоконференц-связи удовлетворению не подлежит.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

в передаче кассационной жалобы Комитета транспорта и дорожного хозяйства Волгоградской области для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

В.В. Попов