

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-КГ16-2493

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

12 апреля 2016 г

Судья Верховного Суда Российской Федерации Пронина М.В. изучила кассационную жалобу Государственного учреждения – Управление Пенсионного фонда Российской Федерации в городе Орле и Орловском районе Орловской области (г. Орел) от 02.02.2016 № 25-150 на решение Арбитражного суда Орловской области от 08.07.2015 по делу № А48-1573/2015, постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 01.09.2015 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 15.12.2015 по тому же делу

по заявлению акционерного общества «Орелнефтепродукт» (г. Орел, далее – общество) о признании недействительным решения Государственного учреждения – Управление Пенсионного фонда Российской Федерации в городе Орле и Орловском районе Орловской области (г. Орел, далее – пенсионный фонд) от 26.12.2014 № 067 021 14 АВ 0000216 в части начисления пеней в сумме 18 рублей 63 копеек и штрафа в сумме 783 рублей 11 копеек (с учетом уточнения требований),

установила:

решением Арбитражного суда Орловской области от 08.07.2015, оставленным без изменения постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 01.09.2015 и постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 15.12.2015, заявленные требования удовлетворены.

В кассационной жалобе заявителем ставится вопрос об отмене названных судебных актов со ссылкой на неправильную оценку судами представленных доказательств, а также допущенные нарушения норм материального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы, представления судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Основания для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы отсутствуют.

Основанием для доначисления заявителю страховых взносов, пеней и штрафа послужили выводы пенсионного фонда о неправомерном не включении в базу для исчисления страховых взносов сумм, выплачиваемых работнику общества Баумтрок Ж.Ю. за дополнительные выходные дни, предоставляемые для ухода за ребенком-инвалидом.

Не согласившись с решением пенсионного фонда в части начисления пеней и штрафа, общество обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением.

Признавая недействительным решение пенсионного фонда в оспариваемой части, суды нижестоящих инстанций руководствовались положениями Федерального закона от 24.07.2009 № 212-ФЗ «О страховых взносах в Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации, Федеральный фонд обязательного медицинского страхования», статьями 16, 262 Трудового кодекса Российской Федерации, и исходили из того, что оплата дополнительных выходных дней по уходу за ребенком-инвалидом носит характер государственной поддержки, направлена на компенсацию потерь заработка гражданам, имеющим детей-инвалидов и обязанным осуществлять за ними должный уход, имеет целью компенсацию или минимизацию последствий изменения материального и (или) социального положения работающих граждан, не является стимулирующей выплатой, вознаграждением, элементами оплаты труда, и не подлежит включению в базу для начисления страховых взносов.

Иное толкование заявителем положений законодательства о социальном страховании не свидетельствует об их неправильном применении судами.

Существенного нарушения норм материального права, а также требований процессуального законодательства, повлиявших на исход судебного разбирательства, судами не допущено.

Исходя из изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать Государственному учреждению – Управление Пенсионного фонда Российской Федерации в городе Орле и Орловском районе Орловской области в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.В. Пронина

