

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС16-1338

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

12.04.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Борисова Е.Е., изучив кассационную жалобу и дополнение к ней индивидуального предпринимателя Пройдина Сергея Николаевича на решение Арбитражного суда Калужской области от 11.06.2015 по делу № А23-239/2015, постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.09.2015 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 24.12.2015 по тому же делу

по иску товарищества собственников жилья «Салтыкова-Щедрина, 14» (г. Калуга) к индивидуальному предпринимателю Пройдину Сергею Николаевичу (г. Калуга) об обязанности заключить договор и взыскании денежных средств,

при участии в деле третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора: закрытого акционерного общества «Тандер» (г. Краснодар),

УСТАНОВИЛ:

товарищество собственников жилья «Салтыкова-Щедрина, 14» (далее – товарищество) обратилось в Арбитражный суд Калужской области с иском, уточненным в порядке, предусмотренном статьей 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, к индивидуальному предпринимателю Пройдину Сергею Николаевичу (далее – предприниматель) о взыскании 20 049 рублей 97 копеек задолженности по оплате проведенного ремонта холодного водоснабжения, 24 030 рублей общедомовых расходов, 7 433 рублей 28 копеек платежей на капитальный ремонт за октябрь – декабрь 2014 года, а также о возложении обязанности заключить договор на

возмещение общедомовых затрат по нежилым помещениям в домах жилищного фонда на условиях договора от 01.03.2014 № 4.

Решением Арбитражного суда Калужской области от 11.06.2015, оставленным без изменения постановлением Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.09.2015, заявленные требования удовлетворены частично: с предпринимателя в пользу товарищества взыскано 51 345 рублей 84 копейки, в удовлетворении остальной части требований отказано.

Арбитражный суд Центрального округа постановлением от 24.12.2015 принятые по делу судебные акты оставил без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, предприниматель просит отменить указанные судебные акты, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права.

В соответствии с пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

При изучении доводов кассационной жалобы, а также принятых по делу судебных актов, суд пришел к выводу об отсутствии достаточных оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Согласно установленным судами обстоятельствам решением общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме по адресу: город Калуга, улица Салтыкова-Щедрина, дом 14, образовано товарищество собственников жилья «Салтыкова-Щедрина, 14», которому в соответствии с уставом предоставлено право осуществлять обслуживание, эксплуатацию и ремонт недвижимого имущества в многоквартирном доме.

Пройдин С.Н. является собственником нежилого помещения административно-управленческого назначения площадью 356 кв. метров по указанному адресу.

Товариществом заявлены требования о взыскании с Пройдина С.Н. 24 030 рублей общедомовых расходов за период с 01.03.2011 по 31.12.2014, 20 049 рублей 97 копеек задолженности по оплате проведенного ремонта холодного водоснабжения, 7 433 рублей 28 копеек платежей на капитальный ремонт за октябрь – декабрь 2014 года.

Оценив представленные в материалы дела доказательства по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь статьями 210, 249, 290 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 39, 154, 158 Жилищного кодекса Российской Федерации, Правилами содержания общего имущества в многоквартирном доме, утвержденными Постановлением Правительства Российской Федерации 13.08.2006 № 491, суды пришли к выводу об обязанности Пройдина С.Н. в силу

закон нести расходы по содержанию общего имущества в многоквартирном доме независимо от наличия у него других расходов на содержание принадлежащего ему нежилого помещения и расходов на коммунальные услуги.

Установив, что бремя содержания имущества лежит на собственнике, который в спорный период соответствующих платежей не осуществлял, суды взыскали с ответчика задолженность за фактически выполненные истцом работы и оказанные услуги по содержанию и ремонту многоквартирного дома. Расчет задолженности, произведенный обществом на основании утвержденных в спорный период тарифов пропорционально доле собственника в общем имуществе жилого дома, суды признали обоснованным и соответствующим требованиям действующего законодательства.

Довод Пройдина С.Н. о том, что принадлежащее ему встроенно-пристроенное нежилое помещение конструктивно обособлено от спорного многоквартирного жилого дома и не имеет соответствующих подключений к системам тепло- и водоснабжения дома, являлся предметом рассмотрения судов и признан недоказанным.

Существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, указанные в жалобе доводы не подтверждают, по существу жалобы возражения Пройдина С.Н. сводятся к изложению обстоятельств дела, которые были предметом исследования и оценки судов, что не свидетельствует о допущенных ими нарушениях норм материального и процессуального права.

При названных обстоятельствах отсутствуют основания для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать в передаче кассационной жалобы индивидуального предпринимателя Пройдина Сергея Николаевича для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Е. Борисова