

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС16-2290

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

12.04.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Павлова Н.В., изучив жалобу закрытого акционерного общества "Межгосударственная телерадиокомпания "Мир" (г. Москва; далее – общество, заявитель) на решение Арбитражного суда города Москвы от 01.06.2015 по делу № А40-211717/2014, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 28.08.2015 и постановление Суда по интеллектуальным правам от 09.12.2015 по тому же делу

по иску индивидуального предпринимателя Чистопрудова Дмитрия Геннадьевича (далее - предприниматель) к обществу о защите исключительных прав на фотоизображения путем взыскания компенсации в размере 280 000 рублей (с учетом уточнения),

**установил:**

решением Арбитражного суда города Москвы от 01.06.2015, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда

от 28.08.2015 и постановлением Суда по интеллектуальным правам от 09.12.2015, требования удовлетворены.

В жалобе заявитель просит судебные акты отменить, ссылаясь на несогласие с оценкой доказательств, установленными обстоятельствами, на нарушение норм права.

Согласно пункту 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) судья Верховного Суда Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Оснований для пересмотра принятых по настоящему делу судебных актов в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Судами установлено, что предприниматель является автором фотографического произведения "Аэропорт Кодинска", опубликование которого впервые осуществлено в личном электронном блоге предпринимателя в сети Интернет - <http://chistoprudov.livejournal.com/78173.html>.

Предпринимателем авторство заявлено путем нанесения соответствующей маркировки на фотографию с указанием имени и фамилии правообладателя: "Dmitriy Chistoprudov".

Общество является администратором сайтов [mir24.tv](http://mir24.tv), [mirtv.ru](http://mirtv.ru).

При оформлении статей на принадлежащих обществу сайтах <http://mir24.tv>, <http://mirtv.ru>, по следующим адресам:

- <http://mir24.tv/news/incidentest/7474752>;

- <http://mir24.tv/news/incidentes/7474438>;
- <http://mir24.tv/news/incidentes/7473702>;
- <http://by.mirtv.ru/news/7474752>;
- <http://tj.mirtv.ru/news/7474438>;
- <http://by.mirtv.ru/news/7474438>
- <http://tj.mirtv.ru/news/7473702>

общество разместило фотографическое произведение предпринимателя, что подтверждается протоколами осмотра письменных доказательств, подготовленных нотариусом Москалевой И.Г. от 28.05.2014 № 50 АА 5359599, от 30.10.2014 № 50 АА 6035261.

Полагая, что обществом нарушаются исключительные авторские права на произведение, предприниматель обратился с настоящим иском.

Согласно пункту 1 статьи 1228 Гражданского кодекса Российской Федерации автором произведения признается гражданин, творческим трудом которого оно создано.

При разрешении спора о защите авторских прав следует исходить из установленной законом (статья 1257 Гражданского кодекса Российской Федерации) презумпции авторства - в отсутствие доказательств иного автором произведения считается лицо, указанное в качестве автора на оригинале или на экземпляре произведения.

Оценив в соответствии с требованиями главы 7 Кодекса представленные сторонами доказательства, в их совокупности и взаимосвязи, руководствуясь статьями 1228, 1229, 1252, 1257, 1274, 1301 Гражданского кодекса Российской Федерации, правовой позицией, изложенной в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации, Высшего Арбитражного суда Российской Федерации от 26.03.2009 № 5/29 "О некоторых вопросах, возникших в связи с введением в действие части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации", учитывая, что спорная фотография является самостоятельным художественным произведением и самостоятельным объектом авторского права, право авторства предпринимателя является

абсолютным и возникает в силу факта создания этого произведения, исходя из доказанности распространения обществом фотографического произведения, права на которое принадлежат предпринимателю, суды, определив размер компенсации, удовлетворили заявленные требования.

Обстоятельства дела и представленные доказательства были предметом рассмотрения судов.

Довод заявителя о несогласии с размером компенсации отклоняется, поскольку, как следует из судебных актов, в судах не заявлялся.

Другие доводы, в том числе о неподведомственности дела арбитражному суду, недоказанности вины общества, сводятся к изложению обстоятельств дела, которые были предметом исследования и оценки судов, что не свидетельствует о допущенных ими нарушениях норм материального и процессуального права.

При таких обстоятельствах доводы заявителя не могут служить основанием для передачи заявления на рассмотрение в порядке кассационного производства Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации, поскольку направлены на переоценку доказательств по делу и оспаривание выводов нижестоящих судов по обстоятельствам спора.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

**определил:**

закрытому акционерному обществу "Межгосударственная телерадиокомпания "Мир" в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Н.В. Павлова

