

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-эс15-10940

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11 апреля 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Капкаев Д.В., изучив по материалам истребованного дела кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Бучельникова Владимира Александровича (Санкт-Петербург) от 27.11.2015 на определение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 26.12.2014, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.07.2015 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 30.09.2015 по делу № А56-59924/2010,

у с т а н о в и л:

в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) закрытого акционерного общества «Управление механизации № 276» (далее – должник) индивидуальный предприниматель Бучельников В.А. (далее – ИП Бучельников В.А.) обратился в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области с заявлением о признании недействительным результата торгов в отношении имущества должника, расположенного по адресу: Ленинградская область, город Гатчина, Промзона № 1, квартал 1, площадка 2, корпуса с 1, 2, 6, 8, 9, 10, 11, 12 и 13 (далее – имущество). Просил применить последствия недействительности сделки в виде обязанности ООО «ПК «Леноблстрой» вернуть имущество должнику, а также обязать должника заключить с заявителем договор купли-продажи имущества и договор на право аренды земельного участка на условиях приложенного к заявлению проекта договора.

Общество с ограниченной ответственностью «Альянс» также просило признать незаконным решение организатора торгов об отклонении его заявки на участие в торгах по продаже имущества должника посредством публичного предложения и признать ООО «Альянс» победителем спорных торгов.

К участию в обособленном споре привлечены общество с ограниченной ответственностью «Авеню», открытое акционерное общество «Ганзакомбанк» (далее – банк).

Определением суда первой инстанции от 26.12.2014, оставленным без изменения постановлением судов апелляционной инстанции от 03.07.2015 и округа от 30.09.2015, в удовлетворении заявлений отказано.

В кассационной жалобе на указанные судебные акты, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, заявитель, ссылаясь на существенные нарушения судами норм права, просит их отменить.

Изучив материалы истребованного дела, судья пришел к выводу о наличии оснований к передаче кассационной жалобы вместе с делом на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Как следует из материалов дела и установлено судами, информация о проведении торгов в форме публичного предложения по продаже имущества должника опубликована организатором торгов – конкурсным управляющим должником Грищенковым Г.П. в газете «Коммерсантъ» 28.02.2014 (01.03.2014 в печатной версии).

К участию в торгах допускались лица, которые могут быть признаны покупателями по законодательству Российской Федерации, своевременно подавшие заявки на участие в торгах, соответствующие требованиям, указанным в объявлении о торгах, представившие документы, подтверждающие их право быть покупателями, оформленные надлежащим образом и внесшие задаток в установленном порядке.

Победителем торгов признается тот участник, который первым представил в установленный срок заявку на участие в торгах, содержащую предложение о цене имущества должника, которая не ниже начальной цены продажи имущества должника, установленной для определенного периода проведения торгов.

Первая заявка на участие в указанных торгах по цене предложения имущества в 13 863 521 рубль 52 копейки (15 период) подана ИП Бучельниковым В.А. и зарегистрирована оператором электронной площадки.

ИП Бучельниковым В.А. трижды перечислялся задаток на расчетный счет должника, который каждый раз возвращался заявителю банком по причине неверного указания плательщиком реквизитов получателя (наименования).

Уведомлением организатора торгов от 01.08.2014 заявка ИП Бучельникова В.А. отклонена по причине ее несоответствия установленным требованиям, а именно в связи с не поступлением на указанный организатором торгов в объявлении счет должника суммы задатка.

По аналогичным основаниям отклонены заявки ООО «Авеню» и ООО «Альянс».

Победителем торгов признано ООО «ПК «Леноблстрой» по цене предложения 4 621 173 рубль 84 копейки (19 период), с которым заключен договор купли-продажи от 29.09.2014.

ИП Бучельников В.А., полагая, что у организатора торгов не имелось оснований для отклонения поданной им заявки, обратился с настоящим заявлением в арбитражный суд.

Отказывая в удовлетворении заявления, суды первой и апелляционной инстанций, ссылаясь на положения статей 447, 449 Гражданского кодекса Российской Федерации, статей 110, 111, 139 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», пришли к выводу о правомерности действий организатора торгов.

Суд округа согласился с выводами нижестоящих судов, указав, что в данном случае возврат банком задатков ИП Бучельникову В.А. и другим участникам не свидетельствует о виновных действиях организатора торгов, в связи с чем не может служить основанием для признания оспариваемых торгов недействительными.

Не соглашаясь с обжалуемыми судебными актами, заявитель ссылается на то, что совершил все необходимые действия для участия в торгах и указал наименование должника в платежных поручениях на уплату задатка в соответствии с реквизитами, которые содержались в сообщении о проведении торгов газете «Коммерсантъ».

По мнению заявителя, неверное указание в сообщении наименования должника привело к невозможности внесения необходимой суммы задатка на расчетный счет должника в установленный срок и ограничило круг потенциальных покупателей выставленного на продажу имущества.

Считает, что такие действия (бездействие) организатора торгов препятствуют реализации его прав и законных интересов в сфере предпринимательской деятельности, а также нарушают права кредиторов должника, которые заинтересованы в продаже имущества по максимальной цене для погашения своих требований.

Приведенные в кассационной жалобе доводы заслуживают внимания и являются достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьей 184, пунктом 2 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

о п р е д е л и л:

кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Бучельникова В.А. с делом № А56-59924/2010 Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области передать для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Рассмотрение кассационной жалобы назначить на 16 мая 2016 года в 11 часов 15 минут в помещении суда по адресу: Москва, улица Поварская, дом 15, зал № 3048 (подъезд 5).

Судья

Д.В. Капкаев

