

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-ЭС16-2908

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

13.04.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Борисова Е.Е., изучив кассационную жалобу Жилищно-строительного кооператива № 6 на решение Арбитражного суда Хабаровского края от 30.04.2015 года по делу № А73-1795/2015, постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 3.09.2015 года и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 15.12.2015 года

по иску Жилищно-строительного кооператива № 6 к Администрации города Хабаровска о признании права собственности,

установил:

Жилищно-строительный кооператив № 6 (далее - ЖСК-6, истец) обратился в Арбитражный суд Хабаровского края с иском к Администрации города Хабаровска (далее - Администрация, ответчик) о признании права собственности на квартиру № 38, расположенную по адресу: г. Хабаровск, ул. Кубяка, дом № 11.

Решением Арбитражного суда Хабаровского края от 30.04.2015, оставленным без изменения постановлением Шестого арбитражного апелляционного суда от 03.09.2015, в иске отказано.

Постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 15.12.2015 года судебные акты судов первой и апелляционной инстанций оставлены без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, ЖСК-6 просит отменить указанные судебные акты, ссылаясь на неправильное применением судами норм материального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы

судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив доводы, изложенные в кассационной жалобе, суд пришел к выводу о том, что они не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Из обжалуемых судебных актов следует, что основанием для обращения ЖСК-6 в суд явилось добросовестное, открытое и непрерывное владение истцом квартирой Ржевской Р.З., полностью выплатившей паевой взнос и умершей в 1996 году.

Разрешая спор, руководствуясь статьями 218, 234, 301, 305, 1151 Гражданского кодекса Российской Федерации, Постановлением Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 29.04.2010 № 10/22 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав», исследовав и оценив фактические обстоятельства дела и имеющиеся в материалах дела доказательства, суды пришли к выводу о наличии оснований для отказа в признании права собственности истца в силу приобретательной давности, поскольку спорная квартира является выморочным имуществом и принадлежит ответчику.

С момента вступления в силу Закона РСФСР от 24.12.1990 № 443-1 «О собственности в РСФСР», освободившиеся в ЖСК квартиры за смертью членов-пайщиков, выплативших паевой взнос, не подлежали распределению на общем собрании членов-пайщиков ЖСК, а переходили в порядке наследования в соответствии с нормами гражданского законодательства.

В соответствии с положениями действовавшего на момент открытия наследства Гражданского кодекса РСФСР (статьи 527, 552), если нет наследников ни по закону, ни по завещанию, либо ни один из наследников не принял наследства, либо все наследники лишены завещателем наследства, имущество умершего по праву наследования переходит к государству.

Из содержания части 2 статьи 1151 Гражданского кодекса Российской Федерации следует, что жилое помещение относится к вымороченному имуществу, переходящему в порядке наследования по закону в собственность городского или сельского поселения, муниципального района (в части межселенных территорий) либо городского округа.

Доказательств того, что ЖСК № 6 имел и имеет право по какому-либо законному основанию приобрести право собственности на спорное помещение не представлено, в связи с чем, суды пришли к обоснованному выводу, что истец должен был знать и знал о факте владения спорным жилым помещением

при отсутствии у него законных оснований возникновения права собственности на данное помещение.

Изучив изложенные в кассационной жалобе доводы, суд пришел к выводу, что они не опровергают выводы судов, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не являются основанием для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы Жилищно-строительного кооператива № 6 для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Борисова Е. Е.