

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-ЭС16-3121

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

13.04.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Попов В.В., изучив кассационную жалобу Финансового управления администрации города Комсомольска-на-Амуре Хабаровского края (далее – финансовое управление) на постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 10.02.2016 по делу Арбитражного суда Хабаровского края № А73-7089/2015

по иску финансового управления к открытому акционерному обществу «Сбербанк России» (г. Хабаровск, далее – банк) об обязанности ответчика возвратить денежные средства в размере 120 000 рублей, перечисленные на расчетный счет гражданки Выборовой Елены Дмитриевны в целях оказания ей единовременной финансовой помощи

при участии в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, - Министерства финансов Хабаровского края (г.Хабаровск), Комитета Правительства Хабаровского края по гражданской защите (г.Хабаровск),

установил:

решением Арбитражного суда Хабаровского края от 19.08.2015, оставленным без изменения постановлением Шестого арбитражного апелляционного суда от 20.11.2015, исковые требования финансового управления удовлетворены.

Постановлением Арбитражного суда Дальневосточного округа от 10.02.2016 вынесенные судебные акты отменены, в иске отказано.

Финансовое управление обратилось с кассационной жалобой в Верховный Суд Российской Федерации, ссылаясь на несоответствие выводов суда кассационной инстанции фактическим обстоятельствам дела и представленным доказательствам, а также на нарушение оспариваемым судебным актом его прав и законных интересов в результате неправильного применения и толкования судом норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы, представления судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации пришел к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба по изложенным в ней доводам может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Отменяя судебные акты и отказывая в удовлетворении искового требования финансового управления, суд кассационной инстанции на основании установленных судами первой и апелляционной инстанций фактических обстоятельств по делу, применив положения пункта 1 статьи 854, пунктов 1, 2 и 3 статьи 845 Гражданского кодекса Российской Федерации, не выходя за пределы, предоставленных ему частью 1 пунктом 2 статьей 287 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации полномочий, пришел к выводу об отсутствии правовых оснований для возложения на банк обязанности возвратить зачисленную на расчетный счет гражданки Выборовой Е.Д. денежную сумму, поскольку спорная сумма не находится в распоряжении банка. В материалах дела отсутствуют доказательства наличия между банком и финансовым управлением обязательств, предусматривающих обязанность банка по возврату из собственных средств, перечисленных истцом и зачисленных на счета физического лица в порядке реализации мероприятий по оказанию помощи гражданам, пострадавшим в связи с чрезвычайной ситуацией, но не причитающихся им денежных средств.

Существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, указанные в жалобе доводы не подтверждают и не являются достаточным основанием для пересмотра судебного акта в кассационном порядке.

Учитывая изложенное, руководствуясь статьями 291.1, 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

в передаче кассационной жалобы Финансового управления администрации города Комсомольска-на-Амуре для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Попов В. В.