

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-ЭС16-3278

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

13.04.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Борисова Е.Е., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «АСТРО» на решение Арбитражного суда Республики Хакасия от 14 мая 2015 года по делу № А74-6052/2015, постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 16 сентября 2015 года и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 29 декабря 2015 года

по иску общества с ограниченной ответственностью «АСТРО» к обществу с ограниченной ответственностью «СУЭК-Хакасия» о взыскании задолженности по договору подряда,

установил:

общество с ограниченной ответственностью «АСТРО» (далее – ООО «АСТРО», истец) обратилось в Арбитражный суд Республики Хакасия с иском к обществу с ограниченной ответственностью «СУЭК-Хакасия» (далее – ООО «СУЭК-Хакасия», ответчик) о взыскании 743 352 рублей 80 копеек долга по договору подряда.

Решением Арбитражного суда Республики Хакасия от 14 мая 2015 года, оставленным без изменения постановлением Третьего арбитражного апелляционного суда от 16 сентября 2015 года, в удовлетворении иска отказано.

Постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 29 декабря 2015 года судебные акты судов первой и апелляционной инстанций оставлены без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, ООО «АСТРО» просит отменить указанные судебные акты, ссылаясь на неправильное применение судами норм материального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив доводы, изложенные в кассационной жалобе, суд пришел к выводу о том, что они не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Из обжалуемых судебных актов следует, что основанием для обращения ООО «АСТРО» в суд явился отказ ООО «СУЭК-Хакасия» в принятии и оплате работ, указанных в акте от 18.08.2014 № 4, по причине наличия претензий к качеству их выполнения.

Разрешая спор, руководствуясь статьями 723, 743, 746, 753 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьями 82, 87 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, исследовав и оценив фактические обстоятельства дела и имеющиеся в материалах дела доказательства, в числе которых заключения внесудебной и судебной экспертиз, суды пришли к выводу о наличии оснований для отказа в удовлетворении заявленных требований, поскольку подрядчиком существенно нарушены требования по качеству выполненных работ.

Суды пришли к обоснованному выводу о том, что стоимость устранения допущенных подрядчиком дефектов, вызванных некачественно выполненными работами по устройству основания пола, выполненного из бетона класса В22,5 (М300), определена по результатам проведения судебной экспертизы в размере до 5 417 092 рублей и значительно превышает взыскиваемую сумму. Истец в установленном арбитражным процессуальным законодательством порядке указанные выводы не опроверг, с ходатайством о проведении повторной экспертизы не обратился.

Приведенные ООО «АГРО» в кассационной жалобе доводы свидетельствуют о его несогласии с оценкой доказательств по делу и направлены на их переоценку, при этом существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, доводы жалобы не подтверждают.

Изучив изложенные в кассационной жалобе доводы, суд пришел к выводу, что они не опровергают выводы судов, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не являются основанием для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «АСТРО» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Борисова Е. Е.