

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-КГ16-2752

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

13 апреля 2016 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Пронина М.В. изучила кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Крона» на решение Арбитражного суда Архангельской области от 21.04.2015 по делу № А05-15311/2014, постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.10.2015 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 17.12.2015 по тому же делу

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Крона» (далее – общество) к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 3 по Архангельской области и Ненецкому автономному округу (далее – инспекция) о признании недействительным решения от 07.08.2014 № 09-13/363.

Установил:

решением Арбитражного суда Архангельской области от 21.04.2015, оставленным без изменения постановлением Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.10.2015 и постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 17.12.2015, признано недействительным решение от 07.08.2014 № 09-13/363 в части доначисления налога на прибыль организаций, налога на добавленную стоимость, начисления соответствующих сумм пени и штрафа по эпизоду, связанному с занижением доходов от реализации работ по актам приема-передачи от 31.10.2012, от 15.02.2012, от

27.02.2012 и дополнительному акту от 27.02.2012, в части привлечения к ответственности, предусмотренной пунктами 1 и 3 статьи 122 Налогового кодекса Российской Федерации, за неуплату (неполную уплату) налога на прибыль и налога на добавленную стоимость и на основании статьи 123 Налогового кодекса Российской Федерации за неперечисление налога на доходы физических лиц в виде взыскания штрафа без уменьшения его размера в 7 раз. В удовлетворении остальной части заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе обществом ставится вопрос об отмене принятых судебных актов в части отказа в удовлетворении требований со ссылкой на нарушение судами норм материального права и норм процессуального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационных жалобы, представления судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Основания для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы отсутствуют.

Как следует из судебных актов, оспариваемое решение принято инспекцией по результатам проведенной выездной налоговой проверки правильности исчисления и своевременности уплаты (удержания и перечисления) обществом в бюджет налогов и сборов за период с 01.01.2010 по 31.12.2012.

Отказывая в удовлетворении требований по эпизоду, связанному с занижением обществом доходов от реализации на стоимость выполненных работ по акту от 20.01.2012 № 1, суды нижестоящих инстанций руководствовались положениями статей 146, 154, 167, 249, 271 Налогового кодекса Российской Федерации, Федеральным законом от 21.11.1996 № 129-ФЗ «О бухгалтерском учете» (в редакции, действовавшей в момент заключения сделки) и, принимая во внимание показания свидетелей, исходили из доказанности того, что общество с целью сокрытия выручки от выполненных работ по договору субподряда от 09.12.2011 № 36/11-34, заключенному с обществом «Системы промышленной безопасности», умышленно привлекло в качестве исполнителя работ общество с ограниченной ответственностью «Акцент», обладающего признаками «анонимной структуры», в то время как фактически работы выполнены заявителем самостоятельно.

При этом судами принято во внимание отсутствие у общества «Акцент» транспортных средств, персонала, инженерно-технических кадров, материально-технической базы, необходимых для выполнения указанных в акте от 20.01.2012 № 1 работ, а также расходов на выплату заработной платы, за аренду техники, оборудования, офисных и складских помещений, коммунальные услуги, электроэнергию и прочие платежи, связанные с обеспечением ведения финансово-хозяйственной деятельности.

Отказывая в удовлетворении требований общества по эпизоду, связанному с включением обществом в состав расходов по налогу на прибыль 5 127 119 рублей затрат, понесенных в рамках отношений с контрагентом – обществом с ограниченной ответственностью «Акцент» по лесозаготовительным работам, применением вычетов по налогу на добавленную стоимость по взаимоотношениям с указанным контрагентом по договорам подряда от 01.10.2012 № 10/2012, купли-продажи от 10.02.2012, поставки от 01.09.2012, а также с обществом с ограниченной ответственностью «Северный капитал» по договорам купли-продажи от 01.12.2012 и от 01.11.2012, суды, исследовав и оценив представленные в материалы дела

доказательства и обстоятельства, руководствовались положениями статей 169, 171, 172, 252 Налогового кодекса Российской Федерации, разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды», и исходили из того, что контрагенты общества не могли исполнить обязательства по выполнению спорных работ и поставке товара. Представленные обществом первичные документы содержат недостоверные и противоречивые сведения по взаимоотношениям с контрагентами, не подтверждают реальность хозяйственных операций и расходы в целях исчисления налога на прибыль, направлены на создание формального документооборота в целях получения необоснованной налоговой выгоды, а также не могут быть приняты в качестве доказательств правомерности применения налоговых вычетов и учитываться при исчислении налога на добавленную стоимость.

Доказательств иного обществом в материалы дела не представлено.

В отношении показаний лиц, допрошенных инспекцией в качестве свидетелей, оценив протоколы допросов и установив, что показания свидетелей были получены инспекцией в соответствии с требованиями статьи 90 Налогового кодекса Российской Федерации, суды признали их надлежащими доказательствами по делу.

Оснований, которые могли бы повлечь за собой признание недействительным оспариваемого решения инспекции применительно к статье 101 Налогового кодекса Российской Федерации, суды в данном случае не установили.

Доводы заявителя, по которым он не согласен с оспариваемыми судебными актами, были предметом рассмотрения судов нижестоящих инстанций, им дана надлежащая правовая оценка, не свидетельствуют о существенных нарушениях норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, а потому не могут быть

признаны достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке.

Исходя из изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Крона» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.В. Пронина