

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС16-2365

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

13 апреля 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Золотова Е.Н., изучив кассационную жалобу гражданина Боброва Валентина Константиновича (Москва, заявитель) на решение Арбитражного суда города Москвы от 12.05.2015 по делу № А40-107221/2014, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 14.09.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 23.12.2015 по тому же делу по иску гражданина Боброва Валентина Константиновича (далее – Бобров В.К., истец) к акционерному обществу «Электролуч» (Москва, далее – общество «Электролуч»), открытому акционерному обществу «ИНТЕР РАО ЕЭС» (Москва, далее – общество «ИНТЕР РАО ЕЭС»), обществу с ограниченной ответственностью «АЛОР+» (Москва, далее – общество «АЛОР+»), закрытому акционерному обществу «ИРКОЛ» (Москва, далее – общество «ИРКОЛ») о признании недействительной (ничтожной) сделки по приобретению обществом «АЛОР+» 2 000 штук обыкновенных именных бездокументарных акций дополнительного выпуска общества «Электролуч», о признании недействительной (ничтожной) сделки по приобретению обществом «ИНТЕР РАО ЕЭС» у общества «АЛОР+» 2 000 штук обыкновенных именных бездокументарных акций общества «Электролуч», о признании недействительным принудительного выкупа акций общества «Электролуч» по требованию общества «ИНТЕР РАО ЕЭС», о применении последствий недействительности ничтожных сделок в виде признания за Бобровым В.К. права собственности на 14 штук обыкновенных именных бездокументарных акций общества «Электролуч» (с учетом заявления об изменении исковых требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и объединения дел в одно производство),

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 12.05.2015, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 14.09.2015 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 23.12.2015, в удовлетворении иска отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации, заявитель просит отменить обжалуемые судебные акты, считая их принятыми с существенными нарушениями норм материального и процессуального права.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Рассмотрев доводы кассационной жалобы заявителя, изучив обжалуемые судебные акты, судья не усматривает оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Как следует из обжалуемых судебных актов, акции заявителя и других миноритарных акционеров были списаны по требованию об их выкупе обществом «ИНТЕР РАО ЕЭС», владеющим более 95% акций общества «Электролуч», в соответствии с положениями статьи 84.8 Федерального закона от 26.12.1995 № 208-ФЗ «Об акционерных обществах» (далее – Закон об акционерных обществах).

Судебные инстанции по настоящему делу указали, что владелец ценных бумаг, не согласившийся с ценой выкупаемых ценных бумаг, вправе обратиться в арбитражный суд с иском о возмещении убытков, причиненных в связи с ненадлежащим определением цены выкупаемых ценных бумаг (пункт 4 статьи 84.8 Закона об акционерных обществах).

Разрешая спор, суды указали на то, что заявитель не оспаривает цену выкупа акций общества «Электролуч», а также не приводит доказательств того, что имевшее, по его мнению, нарушения процедуры принудительного выкупа акций причинили ему убытки; он полагает, что право общества «ИНТЕР РАО ЕЭС» на принудительный выкуп ценных бумаг общества «Электролуч» в порядке, предусмотренном статьей 84.8 Закона об акционерных обществах, основано на недействительных (ничтожных) сделках. По мнению заявителя, сделка по приобретению обществом «АЛОР+» 2 000 штук обыкновенных именных бездокументарных акций общества «Электролуч» и последующая сделка по приобретению обществом «ИНТЕР РАО ЕЭС» у общества «АЛОР+»

2 000 штук обыкновенных именных бездокументарных акций общества «Электролуч», являются ничтожными в силу статей 10, 168 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Исходя из фактических обстоятельств дела, руководствуясь положениями статей 10, 168 Гражданского кодекса Российской Федерации и положениями Закона об акционерных обществах, суды первой и апелляционной инстанций пришли к выводу, с которым согласился суд округа, о том, что заявитель не доказал недействительность сделок по заявленным основаниям. Более того, суды, исходя из положений статьи 12 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьи 4 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и норм Федерального закона об акционерных обществах, признали, что заявителем избран ненадлежащий способ защиты субъективного права. В рассматриваемом случае принудительный выкуп акций затрагивает права бывших миноритарных владельцев всех акций, выкупленных у них обществом «ИНТЕР РАО ЕЭС».

Кроме того, в качестве самостоятельного основания для отказа в иске суды указали на пропуск истцом срока исковой давности, о применении которого заявлено ответчиками.

При таких обстоятельствах судебные инстанции пришли к обоснованному выводу об отказе в удовлетворении исковых требований.

Доводы заявителя, в том числе о наличии признаков заинтересованности в сделках, являлись предметом рассмотрения судебных инстанций, по существу направлены на переоценку имеющихся в деле доказательств и не подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8, 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать гражданину Боброву Валентину Константиновичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Е.Н.Золотова