

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС16-2769

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

13 апреля 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Грачева И.Л., изучив кассационную жалобу открытого акционерного общества «Научно-исследовательский институт «Изотерм» (г. Брянск) на решение Арбитражного суда Брянской области от 08.06.2015, постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.10.2015 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 22.12.2015 по делу № А09-14742/2014,

у с т а н о в и л:

Общество с ограниченной ответственностью «Научно-производственная фирма «Электроаппарат» (далее - Фирма) обратилось в Арбитражный суд Брянской области с иском к открытому акционерному обществу «Научно-исследовательский институт «Изотерм» (далее – Институт) о возврате имущества, арендованного ответчиком на основании договора от 30.03.2007 № 67 аренды оборудования.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены открытое акционерное общество «Электроаппарат», Панченко Анатолий Михайлович и Подрядов Сергей Александрович.

Арбитражный суд Брянской области решением от 08.06.2015, оставленным без изменения постановлением Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 02.10.2015 и постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 22.12.2015, удовлетворил иск.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Институт, ссылаясь на нарушение судами трех инстанций норм материального и процессуального права, просит отменить принятые по делу судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в Арбитражный суд Брянской области в ином составе суда.

Согласно пунктам 1 и 2 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит либо определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, либо о передаче кассационной жалобы вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации судья выносит в том случае, если изложенные в жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив доводы жалобы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации считает, что оснований для передачи жалобы Института на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

При рассмотрении спора суды установили следующие обстоятельства.

Открытое акционерное общество «Электроаппарат» (арендодатель, Общество) и Институт (арендатор) заключили договор от 30.03.2007 № 67 аренды оборудования на период с 01.04.2007 по 31.12.2008.

Арендованное оборудование было передано Институту по акту приема-передачи от 30.03.2007 и установлено в его помещении по адресу: г. Брянск, ул. В. Сафроновой, д. 56А.

Впоследствии Общество на основании договора от 18.06.2007 № 44 продало данное имущество обществу с ограниченной ответственностью «Дельфа».

По результатам последовательных перепродаж конечным покупателем данного имущества на основании договора купли-продажи от 01.04.2013 стала Фирма.

Кроме того, Фирма (покупатель) на основании договора от 17.07.2014 купли-продажи приобрела у Общества имущественный комплекс, который был передан Фирме по акту приема - передачи от 17.04.2014.

Общество 13.08.2014 уведомило Институт о расторжении договора от 30.03.2007 № 67 аренды оборудования с 01.10.2014 и попросило вернуть арендованное имущество по акту приема-передачи в течение 10 дней после истечения срока действия договора аренды.

Обращаясь в суд с настоящим иском, Фирма сослалась на то, что она, являясь собственником арендованного Институтom имущества, в претензионном порядке просила Институт вернуть указанное имущество, однако Институт оставил претензию Фирмы без удовлетворения.

Суды первой и апелляционной инстанций, оценив представленные доказательства в их совокупности по правилам статьи 71 АПК РФ, руководствуясь статьями 450, 617, 622 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), обязали Институт передать по акту приема-передачи Фирме истребуемое имущество. Суды исходили из следующего: право собственности на арендуемое Институтом имущество 11.12.2014 перешло от Общества к Фирме, поэтому в силу статьи 617 ГК РФ Фирма имела право требовать у Института возврата спорного оборудования; поскольку как Общество, так и Фирма письмами от 13.08.2014 и от 18.08.2014 соответственно уведомили Институт о расторжении договора аренды с 01.10.2014, последний, в соответствии с пунктом 3.6 договора был обязан возвратить арендованное оборудование по акту приема-передачи в течение 10 дней после истечения срока действия договора аренды; Институт истребованное имущество не возвратил и в отсутствие законных и договорных оснований продолжил его использование в своей хозяйственной деятельности; доказательства, свидетельствующие о том, что спорное имущество осталось у Общества и вошло в состав конкурсной массы, либо было реализовано в процессе его банкротства, не представлены; отказывая в проведении судебной экспертизы по ходатайству Института, суд руководствовался статьей 82 АПК РФ и исходил из того, что ответы на поставленные перед экспертом вопросы не будут иметь правового значения для разрешения существа спора и приведут лишь к затягиванию сроков рассмотрения дела.

Суд округа согласился с выводами судов первой и апелляционной инстанций.

Доводы кассационной жалобы не опровергают выводы арбитражных судов, основаны на неправильном толковании норм права, направлены на переоценку обстоятельств дела, установленных судами, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

о п р е д е л и л:

отказать открытому акционерному обществу «Научно-исследовательский институт «Изотерм» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

И.Л. Грачева