

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-ЭС16-2551

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

13 апреля 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Грачева И.Л., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Ротонда ДВ» (г. Хабаровск) на решение Арбитражного суда Хабаровского края от 25.06.2015, постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 14.09.2015 и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 28.12.2015 по делу № А73-8438/2014,

у с т а н о в и л:

Общество с ограниченной ответственностью «Производственно-строительная компания «Востокинвестстрой» (далее - Компания) обратилось в Арбитражный суд Хабаровского края с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Ротонда ДВ» (далее - Общество) о взыскании 2 3 472 888 руб. 52 коп. неустойки, начисленной по договору субподряда от 25.06.2013 № 03/06-13 за период с 26.09.2013 по 01.04.2014, и 20 762 442 руб. 20 коп. убытков.

Общество заявило встречный иск о взыскании с Компании 7 845 549 руб. 30 коп.

К участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено общество с ограниченной ответственностью «Капиталь».

Арбитражный суд Хабаровского края решением от 25.06.2015 взыскал с Общества в пользу Компании 23 472 888 руб. 52 коп. неустойки и отказал в остальной части первоначального иска; по встречному иску взыскал с Компании в пользу Общества 4 307 948 руб. 02 коп. долга, 136 238 руб. 85 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами и отказал в удовлетворении остальной части встречного иска; в результате зачета

встречных требований взыскал с Общества в пользу Компании 19 028 701 руб. 65 коп.

Шестой арбитражный апелляционный суд постановлением от 14.09.2015, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Дальневосточного округа от 28.12.2015, изменил решение от 25.06.2015, взыскал с Общества в пользу Компании 9 314 973 руб. 38 коп. неустойки, отказал в остальной части первоначального иска; по встречному иску взыскал с Компании в пользу Общества 4 307 948 руб. 02 коп. основного долга и 189 143 руб. 82 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами, отказал в остальной части встречного иска; в результате зачета взыскал с Общества в пользу Компании 4 817 781 руб. 74 коп.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Общество, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права, несоответствие их выводов обстоятельствам дела, просит отменить указанные судебные акты и направить дело на новое рассмотрение.

Согласно пунктам 1 и 2 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит либо определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, либо о передаче кассационной жалобы вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации судья выносит в том случае, если изложенные в жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив доводы жалобы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации считает, что оснований для передачи жалобы Общества на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

При рассмотрении спора суды установили следующие обстоятельства.

Компания (генподрядчик) и Общество (субподрядчик) заключили договор субподряда от 25.06.2013 № 03/06-13 на выполнение работ по устройству стен из кирпича и монтаж перемычек на строительном объекте «Комплекс 5-этажных жилых домов «Твердохлебово» на 400 квартир в с. Мирное, ул. Клубная», расположенном по адресу: Хабаровский район, с. Мирное, ул. Клубная, 5, в срок с 01.07.2013 по 25.09.2013.

Договором предусмотрено, что его общая цена не является твердой и определяется объемом фактически выполненных субподрядчиком работ.

Условиями договора генподрядчику предоставлено право вносить изменения в проектную документацию при условии, что внесенные изменения не меняют характера предусмотренных договором работ.

Согласно пункту 10.1 договора сроки оплаты по договору субподряда установлены в течение 10 календарных дней с момента приемки этапа работ.

Пункт 10.3 договора наделяет генподрядчика правом задержать оплату в том числе, если со стороны субподрядчика допущено отставание в сроках выполнения работ, выявлены дефекты работ и/или выявленные дефекты не устраняются в установленный срок.

Пунктом 11.2 договора предусмотрено, что при задержке сроков окончания и/или сдачи результатов работ по вине субподрядчика последний уплачивает пени в размере 0,3% об общей цены договора за каждый день просрочки до фактического выполнения.

Компания, ссылаясь на выполнение Обществом работ с нарушением срока, предусмотренного договором, обратилась в арбитражный суд с настоящим иском.

В обоснование встречного иска Общество указало, что Компания не в полном объеме и с необоснованной задержкой оплатила выполненные Обществом работы.

Суд апелляционной инстанции, проанализировав условия договора субподряда от 25.06.2013 № 03/06-13, оценив представленные доказательства, в том числе заключение эксперта от 17.04.2015 № 931/3, в их совокупности по правилам статей 71, 87 АПК РФ, руководствуясь статьями 329, 330, 395, 711, 723, 740, 744, 746, 753 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), приняв во внимание правовую позицию, сформированную Президиумом Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации в постановлении от 15.07.2014 № 5467/14, пришел к выводу о том, что Общество должно уплатить Компании 9 314 973 руб. 38 коп. неустойки, а Компания - Обществу 4 307 948 руб. 02 коп. основного долга и 189 143 руб. 82 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами. Суд исходил из следующего: Общество нарушило сроки выполнения работ, поэтому в соответствии с пунктом 11.2 договора ему начислено 9 314 973 руб. 38 коп. неустойки; период начисления неустойки определен с учетом частичной сдачи работ в установленный договором срок и последующей их приемки Компанией; оснований для освобождений Общества от ответственности в виде начисления неустойки или снижения ее размера не установлено; поскольку часть работ была выполнена Обществом с недостатками, Компания, отразив данные недостатки в актах КС-2, уменьшила стоимость выполненных работ на стоимость недостатков по очистке фасадов; наличие указанных недостатков в фасадных работах подтверждается заключением эксперта; при этом уменьшая стоимость выполненных Обществом работ на стоимость остальных работ, выполненных с недостатками, Компания не учла, что работы на сумму 4 307 948 руб. 02 коп., которые она сочла работами ненадлежащего качества, не

были отражены в актах КС-2 от 25.01.2014 и от 01.04.2014, в связи с чем в виду отсутствия мотивированных замечаний к объему и качеству данных работ, оснований приостанавливать их оплату применительно к пунктам 10.1, 10.3 договора у Компании не имелось; за несвоевременную оплату Компанией работ на сумму 4 307 948 руб. 02 коп. подлежат начислению проценты за пользования чужими денежными средствами.

Суд округа признал выводы суда апелляционной инстанции законными и обоснованными.

Доводы кассационной жалобы не опровергают выводы арбитражных судов и основаны на неверном толковании норм права, направлены на переоценку обстоятельств дела, установленных судами, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

о п р е д е л и л:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Ротонда ДВ» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

И.Л. Грачева