

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС16-2529

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

13 апреля 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Грачева И.Л., изучив кассационную жалобу публичного акционерного общества «КАМАЗ» (г. Набережные Челны) на решение Арбитражного суда Кемеровской области от 07.07.2015, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 11.09.2015 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 18.12.2015 по делу № А27-5100/2015,

у с т а н о в и л:

Открытое акционерное общество «КАМАЗ», именуемое в настоящее время публичным акционерным обществом «КАМАЗ» (далее – Общество), обратилось в Арбитражный суд Кемеровской области с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ), к обществу с ограниченной ответственностью «Кемеровский автоцентр КАМАЗ» (далее – Автоцентр) о взыскании 17 926 849 руб. 23 коп. неосновательного обогащения в виде сбереженной арендной платы за пользование земельным участком с кадастровым номером 42:24:0201009:833.

Арбитражный суд Кемеровской области решением от 07.07.2015, оставленным без изменения постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 11.09.2015 и постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 18.12.2015, отказал в иске.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Общество, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права, несоответствие их выводов обстоятельствам дела,

просит отменить указанные судебные акты и принять по делу новый судебный акт об удовлетворении иска.

Согласно пунктам 1 и 2 части 7 статьи 291.6 АПК РФ по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит либо определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, либо о передаче кассационной жалобы вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации судья выносит в том случае, если изложенные в жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив доводы жалобы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации считает, что оснований для передачи жалобы Общества на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

При рассмотрении спора суды установили следующие обстоятельства.

На основании заключенных Обществом (арендодатель) и Автоцентром (арендатор) договоров аренды от 09.04.2010 № 1168/32/07100-10, от 30.12.2010 № 4736/32/07-10, от 31.12.2011 № 7585/32/07-11 Автоцентру по актам приема-передачи передано принадлежащее Обществу имущество, определенное в перечне (приложение № 1), расположенное на земельном участке с кадастровым номером 42:24:0201009:833 по адресу: Кемеровская область, г. Кемерово, ул. Терешковой, д. 76.

Арбитражный суд Республики Татарстан вступившими в законную силу судебными актами по делам № А65-28978/2012, А65-19573/2014 взыскал с Общества в пользу Комитета по управлению государственным имуществом Кемеровской области неосновательное обогащение за пользование указанным земельным участком.

Общество, ссылаясь на то, что в период взыскания с него в пользу Комитета по управлению государственным имуществом Кемеровской области неосновательного обогащения за пользование участком его фактическим пользователем являлся Автоцентр, обратилось в арбитражный суд с настоящим иском.

Суды первой и апелляционной инстанций, оценив представленные доказательства в их совокупности по правилам статей 69 и 71 АПК РФ, проанализировав условия договоров аренды, учтя выводы арбитражных судов сделанных в судебных актах по делам № А65-28978/2012, А65-19573/2014, руководствуясь статьями 8, 209, 421, 422, 431, 606, 607, 610, 614, 650 1102, 1109

Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), статьями 1, 65 Земельного кодекса Российской Федерации, пришли к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения требования Общества о взыскании с Автоцентра денежных средств, взысканных с Общества арбитражным судом по делам № А65-28978/2012, А65-19573/2014 и уплаченных им во исполнение указанных решений. Суды исходили из следующего: доказательство того, что ответчик неосновательно обогатился за счет истца в материалы дела не представлено; поскольку заключенные сторонами договоры аренды имущества, принадлежащего Обществу и расположенного на спорном земельном участке, не содержат условий о возмещении арендодателю затрат на оплату платежей за земельный участок, возложение на Автоцентр как на арендатора имущества обязанности по внесению платежей за землю в связи с использованием арендованного имущества является неправомерным.

Доводы кассационной жалобы не опровергают приведенные выводы арбитражных судов и основаны на неверном толковании норм права, направлены на переоценку обстоятельств дела, установленных судами, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

о п р е д е л и л:

отказать публичному акционерному обществу «КАМАЗ» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

И.Л. Грачева