

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС16-2254

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

12 апреля 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кирейкова Г.Г., изучив жалобу общества с ограниченной ответственностью «ДНА Медиа» (Москва; далее – общество «ДНА Медиа») на постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 28.09.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 21.12.2015 по делу № А41-8954/2015 Арбитражного суда Московской области по иску общества с ограниченной ответственностью «Орвил» (Москва; далее – общество «Орвил») к администрации Павлово-Посадского муниципального района Московской области (г. Павловский Посад; далее – администрация) и обществу «ДНА Медиа» о признании торгов недействительными,

установила:

общество «Орвил» обратилось в Арбитражный суд Московской области с заявлением к администрации и обществу «ДНА Медиа» о признании недействительным открытого аукциона на право заключения договора по лоту № 8 на установку и эксплуатацию рекламных конструкций, а также договора, заключенного с лицом, выигравшим торги, о применении последствий недействительности сделки в виде возврата каждой из сторон всего полученного по сделке.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены общество с ограниченной ответственностью «Приоритет», открытое акционерное общество «Павловопосадская платочная мануфактура», индивидуальный предприниматель Молодцов Дмитрий Васильевич.

Определением Арбитражного суда Московской области от 07.08.2015

исковое заявление оставлено без рассмотрения.

Постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 28.09.2016, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Московского округа от 21.12.2015, определение суда первой инстанции от 07.08.2015 отменено, дело направлено на рассмотрение в Арбитражный суд Московской области.

В кассационной жалобе заявитель, ссылаясь на существенное нарушение судами апелляционной и кассационной инстанций норм материального и процессуального права, просит отменить принятые ими постановления и оставить определение суда первой инстанции в силе.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив кассационную жалобу и приложенные к ней материалы, судья считает, что жалоба не подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Оставляя исковое заявление общества «Орвил» без рассмотрения, суд первой инстанции исходил из того, что генеральный директор общества «Орвил» Кленина Н. В. доверенность на представителя общества «Орвил» Комиссарова Ю. Ю. не выдавала, следовательно, исковое заявление подписано лицом, не имеющим право подписывать поданный в суд иск.

Суд апелляционной инстанции, руководствуясь статьями 59, 61, 125, 126 АПК РФ, статьями 32, 40 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» и, оценив представленные в материалы дела доказательства, признал, что Комиссаров Ю.Ю. являлся полномочным представителем истца.

Апелляционным судом принято во внимание, что участвующий в судебном заседании суда первой инстанции в качестве представителя общества «Орвил» генеральный директор Зверев А.А. подтвердил факт выдачи доверенности полномочному представителю Комиссарову Ю.Ю., а также одобрение (согласие) всех совершенных действий, в том числе и на подачу искового заявления.

Суд округа поддержал выводы суды апелляционной инстанции.

Возражения заявителя, изложенные в настоящей жалобе, выводов судов не опровергают и направлены на переоценку имеющихся в деле доказательств, что законодательством к компетенции Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не отнесено.

С учетом изложенного судья Верховного Суда Российской Федерации считает, что оснований для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «ДНА Медиа» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Г.Г. Кирейкова