79007_795166

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-ЭС16-2302

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 12.04.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кирейкова Г.Г., изучив кассационную жалобу муниципального образования город Назарово Красноярского края в лице администрации города (далее – администрация) на решение Арбитражного суда Красноярского края от 26.03.2015, постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 26.06.2015, постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 17.12.2015 по иску публичного акционерного общества «Красноярскэнергосбыт» (далее – общество) о взыскании с администрации 182 140 руб. 49 коп. задолженности за потребленную в феврале 2014 года электрическую энергию,

установила:

к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены публичное акционерное общество «Межрегиональная распределительная сетевая компания Сибири», муниципальное унитарное предприятие города Назарово «Городская Сетевая Компания» (далее – предприятие).

Решением Арбитражного суда Красноярского края от 26.03.2015, оставленным без изменения постановлением Третьего арбитражного апелляционного суда от 26.06.2015 и постановлением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 17.12.2015, иск удовлетворен.

В кассационной жалобе администрация, ссылаясь на нарушение судом норм материального права, просит отменить принятые судебные акты и направить дело на новое рассмотрение.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив кассационную жалобу и приложенные к ней материалы, судья считает, что жалоба не подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Суды, удовлетворяя заявленные обществом требования, руководствовались статьями 8, 131, 210, 299, 539, 544 Гражданского кодекса Российской Федерации, положениями Федерального закона от 21.07.1997 № 122-ФЗ «О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним», Федерального закона от 26.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике» (далее – Закон № 35-ФЗ), Правилами недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 № 861, Основными положениями функционирования розничных рынков электрической энергии, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 04.05.2012 № 442 (далее – Основные положения № 442), и исходили из того, что наличие и объем потерь электроэнергии на участке электрических сетей (воздушные линии электропередач и трансформаторная подстанция), принадлежащих администрации, не переданных специализированной (сетевой) организации в рамках предоставленных собственнику законодательством полномочий, подтверждены представленными доказательствами.

Суд округа согласился с выводами судов первой и апелляционной инстанций.

Возражения администрации о передаче спорных объектов электросетевого хозяйства третьему лицу – предприятию подлежат отклонению. При рассмотрении настоящего спора судами не установлен факт регистрации в установленном законом порядке права хозяйственного ведения спорными объектами электросетевого хозяйства за иными лицами.

Вопреки доводам кассационной жалобы собственнику электросетевого оборудования, не обратившемуся за установлением тарифа на услуги по передаче электрической энергии и не реализовавшему иные предусмотренные законодательством полномочия в отношении такого оборудования, в силу положения абзаца 3 пункта 4 статьи 26 Закона № 35-ФЗ, пунктов 4, 129, 130 Основных положений № 442, присущи признаки сетевой организации, в том числе в вопросе компенсации потерь электрической энергии, возникших в принадлежащих ему сетях.

Доводы администрации по существу свидетельствуют о несогласии заявителя с оценкой фактических обстоятельств дела и представленных доказательств. Между тем несогласие стороны с выводами суда округа, основанными на установленных судами фактических обстоятельствах дела, не свидетельствует о неправильном применении норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела.

С учетом изложенного оснований для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать муниципальному образованию город Назарово Красноярского края в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации Г.Г. Кирейкова