

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС16-1563

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

04.04.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Кемеровоагропромпроект» на решение Арбитражного суда Кемеровской области от 05.06.2015, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 24.08.2015 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 02.12.2015 по делу № А27-3597/2015,

установил:

общество с ограниченной ответственностью «Кемеровоагропромпроект» (далее - общество «Кемеровоагропромпроект», истец) обратилось в Арбитражный суд Кемеровской области с исковым заявлением к обществу с ограниченной ответственностью «Серебряный ключ» (далее – общество «Серебряный ключ», ответчик) о взыскании 520 000 руб. долга по договору на выполнение проектных работ от 18.02.2013 № 1-ПД/13, 610 033 руб. 20 коп. неустойки.

Решением Арбитражного суда Кемеровской области от 05.06.2015 заявленные требования удовлетворены частично. С ответчика в пользу истца взыскано 5583 руб. 57 коп. неустойки; 3080 руб. 14 коп. расходов на оплату услуг представителя, 3742 руб. 43 коп. расходов по уплате государственной пошлины, а также на случай неисполнения судебного акта проценты за пользование чужими денежными средствами по ставке рефинансирования Банка России, действующей на день исполнения, на всю взысканную сумму

с момента вступления в силу настоящего решения до полной уплаты взысканной суммы. В удовлетворении остальной части иска отказано.

Постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 24.08.2015 решение суда первой инстанции изменено. Из абзаца второго резолютивной части решения исключено указание на взыскание процентов за пользование чужими денежными средствами по ставке рефинансирования Банка России, действующей на день исполнения, на всю взысканную сумму с момента вступления в силу настоящего решения до полной уплаты взысканной суммы на случай неисполнения судебного акта. В остальной части решение суда оставлено без изменения.

Постановлением Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 02.12.2015 постановление суда апелляционной инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество «Кемеровоагропромпроект», ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права, несоответствие их выводов обстоятельствам дела, просит отменить указанные судебные акты и направить дело на новое рассмотрение в Арбитражный суд Кемеровской области.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Как следует из судебных актов, общество «Кемеровоагропромпроект» (исполнитель) и общество «Серебряный ключ» (заказчик) заключили договор от 18.02.2013 № 1-ПД/13 на выполнение проектных работ, по условиям которого исполнитель принял на себя обязательства по разработке проектно-технической документации (далее - ПТД) по объекту: «13-ти этажный жилой дом северо-восточнее бульвара Строителей, 28 А в г. Кемерово», которая включает в себя следующие разделы: ОПЗ (общая пояснительная записка), ЭС (Электроосвещение, электроснабжение), ОВ (отопление и вентиляция), ВК (водоснабжение и канализация), СС (сети связи), ТХ (технологический раздел), ПОС (проект организации строительства), ООС (охрана окружающей среды), смета, энергоэффективность.

В соответствии с пунктом 2.1 договора общая стоимость проектных работ составляет 1 800 000 руб. Стоимость стадии проектных работ «Проектная документация» (ПД) составляет 1 200 000 руб., стоимость стадии проектных работ «Рабочая документация» (РД) составляет 600 000 руб.

Пунктом 4.2 договора предусмотрено, что после выполнения определенного раздела проектных работ исполнитель предъявляет заказчику акт сдачи-приемки определенного раздела ПТД, счет, накладную и ПТД в одном экземпляре для ознакомления. После ознакомления и при отсутствии замечаний к ПТД исполнитель передает, а заказчик принимает ПТД в полном объеме, и в момент приема-передачи стороны подписывают акт сдачи-приемки определенного раздела ПТД. При обнаружении заказчиком недостатков в ПТД, он вправе отказаться от приемки определенного раздела и оплаты выполненной части проектных работ.

После окончания выполнения проектных работ и готовности ПТД исполнитель предоставляет заказчику акт сдачи-приемки результата проектных работ и ПТД (пункт 4.3 договора).

Согласно пункту 4.6 договора в случае направления письменного мотивированного отказа заказчика от подписания акта сдачи-приемки результата проектных работ, сторонами составляется двухсторонний акт с перечнем выявленных недостатков, необходимых доработок и сроками их устранения и заказчик возвращает исполнителю ПТД. После исправления недостатков и устранения замечаний заказчик и исполнитель подписывают акт сдачи-приемки результата проектных работ.

Исполнителем к приемке предъявлены работы:

- по акту от 16.05.2013 № 5 на сумму 37 546 руб. - раздел: Мероприятия по энергосбережению. Стадия П;

- по акту от 16.05.2013 № 6 на сумму 120 666 руб. - раздел: Электроснабжение, электрооборудование, освещение, молниезащита. Стадия П;

- по акту от 15.12.2014 № 10 на сумму 600 000 руб. - раздел: Электроснабжение, электрооборудование, освещение, молниезащита. Водоснабжение и водоотведение. Отопление, вентиляция. Сети связи. Технологические решения. Сметы. Стадия Р;

- по акту от 15.12.2014 № 11 на сумму 120 000 руб. - раздел: Наружные сети, а именно: наружная канализация, наружный водопровод, тепловые сети, электроснабжение, сети связи. Стадия Р.

Работы по актам от 16.05.2013 №№ 5, 6 (стадия П) ответчиком приняты без возражений и оплачены.

По накладной от 15.12.2014 № 42 передана проектная документация.

Заказчик подписал акт от 15.12.2014 № 10.

Акт от 15.12.2014 № 11 заказчиком не подписан и содержит отметку исполнителя о приемке работ в одностороннем порядке.

Заказчик произвел оплату работ в сумме 200 000 руб.

Исполнитель, ссылаясь на то, что заказчик нарушил сроки оплаты работ, принятых по актам от 16.05.2013 №№ 5, 6 (стадия П), и не оплатил в полном объеме работы по актам от 15.12.2014 №№ 10, 11 (стадия Р), обратился в арбитражный суд с настоящим иском.

Суды первой и апелляционной инстанций, проанализировав условия договора, оценив представленные доказательства в их совокупности по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

Федерации, руководствуясь статьями 330, 702, 712, 721, 723, 753, 758, 760, 762 Гражданского кодекса Российской Федерации, с учетом разъяснений, приведенных в пункте 12 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 24.01.2000 № 51 «Обзор практики разрешения споров по договору строительного подряда», пункте 2 постановления Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 22.12.2011 № 81 «О некоторых вопросах применения статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации», пришли к выводу о взыскании с заказчика в пользу исполнителя неустойки, начисленной за нарушение сроков оплаты работ по актам от 16.05.2013 №№ 5, 6, с применением статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации и отсутствии оснований для удовлетворения остальной части иска.

Суды исходили из следующего: факт выполнения исполнителем работ по договору подтвержден актами от 18.02.2013 №№ 5, 6 (принятыми и оплаченными заказчиком), актом от 15.12.2014 № 10 (подписанным заказчиком), и актом от 15.12.2014 № 11 (не подписанным заказчиком); 27.01.2015 заказчик направил в адрес исполнителя письмо № 27 с замечаниями по выполненным проектным работам, однако истец не представил доказательств устранения указанных недостатков, исполнения обязанности, установленной пунктом 4.6 договора, как и доказательств, свидетельствующих о том, что по факту готовности проектной документации стадии РД, содержащей устранение недостатков, заказчик был уведомлен и приглашен для ее проверки; документация на обозрение заказчику не представлена, в связи с чем отказ последнего от исполнения договора (изложенный в письме от 08.04.2015) является правомерным и у ответчика отсутствует обязательство по оплате работ по актам от 15.12.2014 №№ 10, 11.

Поскольку согласованная сторонами ставка неустойки в 60 раз превышает действующую в спорный период ставку рефинансирования Центрального Банка Российской Федерации, учитывая компенсационную природу неустойки, суды уменьшили размер неустойки, начисленной за просрочку исполнения обязательства по оплате работ по актам №№ 5, 6, по правилам статьи 333 Гражданского кодекса Российской Федерации, о применении которой заявлено ответчиком.

Арбитражный суд округа согласился с выводами судов первой и апелляционной инстанций.

Изложенные в кассационной жалобе доводы были предметом исследования судов и им дана надлежащая правовая оценка. Иная оценка заявителем фактических обстоятельств дела и иное толкование им положений закона не означает допущенной при рассмотрении дела судебной ошибки и не свидетельствует о существенных нарушениях судами норм материального и (или) процессуального права, повлиявших на исход дела, и в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не является основанием для передачи жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Кемеровоагропромпроект» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова